

Секция «Юриспруденция»

**О возможности заключения мировых соглашений в рамках
административного судопроизводства**

Пешкова Татьяна Викторовна

Аспирант

*Воронежский государственный университет, Юридический факультет, Воронеж,
Россия*

E-mail: peshkova-tanya@yandex.ru

Административное судопроизводство в Российской Федерации осуществляется арбитражными судами и судами общей юрисдикции в порядке производства по делам, возникающим из публичных правоотношений по правилам, закрепленным в Арбитражном процессуальном кодексе [n1] и Гражданском процессуальном кодексе [n2]. Из-за отсутствия единого нормативно-правового регулирования в рамках одного вида судопроизводства возникают существенные отличия, следствием которых является отсутствие равных возможностей для защиты своих прав и законных интересов лицами, обращающимися в арбитражные суды и суды общей юрисдикции. Среди таких коллизий возможность заключать мировые соглашения в рамках административного судопроизводства.

В соответствии со статьей 190 АПК РФ, споры из административных и иных публичных правоотношений могут быть урегулированы путем заключения соглашения (по правилам главы 15 АПК, которая регламентирует примирительные процедуры и порядок заключения мирового соглашения). В ГПК РФ ничего не сказано о возможности урегулирования спора таким соглашением. Отсюда возникает ряд проблем. Во-первых, является ли соглашение, предусмотренное статьей 190 АПК, мировым соглашением или это самостоятельный вид соглашений, предназначенных для урегулирования административных споров. Во-вторых, можно ли заключать такие соглашения при осуществлении административного судопроизводства в судах общей юрисдикции (используя аналогию закона в соответствии с ч.4 ст.1 ГПК)?

Несмотря на положения ст.190 АПК, многие ученые считают, что по административным делам недопустимо заключать какие бы то ни было соглашения. В обоснование этой точки зрения они приводят следующие тезисы: примирительные процедуры не соответствуют характеру публичных правоотношений [n3], императивный метод не допускает усмотрение сторон, субъекты административных правоотношений являются неравными, эти отношения не допускают замены прав и обязанностей по соглашению сторон [n4, n5]. Другие придерживаются мнения о том, что это особый вид соглашения, и оно не тождественно мировому соглашению. По их мнению, мировое соглашение квалифицируется как гражданско-правовой договор, в то время как законодатель подчеркивает его отличие от соглашения по административным спорам [n6].

При осуществлении административного судопроизводства в судах общей юрисдикции возникает вопрос о допустимости заключения таких соглашений. В ГПК об этом ничего не сказано, равно как и напрямую не запрещается. В то же время в п.27 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2007г. № 48 прямо указано на недопустимость утверждения мирового соглашения [n7]. Получается, что при осуществлении административного судопроизводства в арбитражных судах допускается

урегулирование спора соглашением, а в судах общей юрисдикции – нет. Безусловно, данная ситуация должна быть в скором времени разрешена.

На наш взгляд, следует различать мировое соглашение и соглашение по административным спорам, поскольку публичные правоотношения имеют ряд особенностей, не позволяющих применять гражданско-правовой институт мирового соглашения. В то же время, необходимо внести изменения в ГПК РФ, позволяющие урегулировать административный спор соглашением сторон. Также следует обратить внимание на то, что такого рода соглашения можно заключать не по любым административным делам. В АПК РФ на данный момент таких ограничений нет, однако, на наш взгляд, целесообразно их установить. Например, разрешить их применение по делам об оспаривании решений, действий (бездействия) государственных органов и их должностных лиц [п8].

Использование примирительных процедур способствует повышению эффективности правосудия, снижает нагрузку на судей. Однако при осуществлении административного судопроизводства необходимо учитывать публично-правовой характер спорных правоотношений, «вертикальные» отношения между субъектами. Отсюда следует, что возможность заключения соглашения по административным спорам должна быть подробно регламентирована в законодательстве.

Литература

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002г. № 95-ФЗ (с изм. от 30.12.2012): Консультант Плюс [Электронный ресурс] – Электрон. данные. –М.: Справочная правовая система Консультант Плюс. –Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002г. №138-ФЗ (с изм. от 14.06.2012): Консультант Плюс [Электронный ресурс] – Электрон. данные. –М.: Справочная правовая система Консультант Плюс. –Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
3. Шумский Д.И. Вопросы правового регулирования мирового соглашения по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений // Право и политика. 2009. №5. С.1108.
4. Елисейкин П.Ф. Судебное мировое соглашение // Советская юстиция. 1968. №7. С.18.
5. Шерстюк В.М. Новые положения третьего Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации // Приложение к журналу «Хозяйство и право». 2002. №12. С.28.
6. Абушенко Д.Б. Комментарий к Постановлению Пленума ВАС РФ от 9 декабря 2002г. №11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса РФ». М., Волтерс Клувер. 2004:Консультант Плюс [Электронный ресурс] – Электрон. данные. –М.: Справочная правовая система Консультант Плюс. –Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

7. Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части» от 29 ноября 2007г. №48: Консультант Плюс [Электронный ресурс] – Электрон. данные. –М.: Справочная правовая система Консультант Плюс. –Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
8. Быкова Т.В. О возможности примирения сторон по спорам, возникающим из публичных правоотношений // Вестник Воронежского государственного университета, Серия Право. 2010. №2(9). С.83.