

Секция «Юриспруденция»

Подведомственность и подсудность дел об обжаловании постановлений по делам об административных правонарушениях: сравнительно-правовой анализ законодательства постсоветских государств

Русанова Виктория Борисовна

Соискатель

Национальный университет "Юридическая академия Украины имени Ярослава Мудрого правоведеление, Харьков, Украина

E-mail: servrig@mail.ru

Для анализа нами взято законодательство об административной ответственности Азербайджана, Армении, Беларуси, Грузии, Казахстана, Латвии, Молдовы, Российской Федерации, Украины, Эстонии. Такая география обеспечивает необходимое для объективности полученных результатов разнообразие правовых систем с учетом особенностей их развития, состояния реформированности законодательства в интересующей нас сфере, политического режима (публично-правовое регулирование может существенно отличаться в демократических и недемократических странах) и т.д.

В Азербайджане дела о судебном обжаловании постановлений по делам об административных правонарушениях отнесены компетенции общих судов (ст. 430 Кодекса Азербайджана об административных проступках). При этом в республике создана система административных судов и действует Административно-процессуальный кодекс. Аналогично данная проблема решена в Грузии. Административный процессуальный кодекс этой страны не относит к юрисдикции административных судов ни дела об административных правонарушениях, ни дела об обжаловании постановлений по делам об административных правонарушениях.

Своеобразное решение проблемы подведомственности предложено в Армении. В данном государстве жалобы на постановления об административных правонарушениях, вынесенные во внесудебном порядке, рассматриваются общими или хозяйственными судами в порядке, предусмотренном гражданским процессуальным законодательством (глава 25 Гражданского процессуального кодекса Армении) по местонахождению истца или ответчика (ст. 83 кодекса) по выбору лица, которое обращается с соответствующим иском. В то же время производство по делам о привлечении к административной ответственности осуществляется административными судами. Подобная конструкция является достаточно спорной, так как к главным задачам административной юстиции традиционно относят защиту прав частных лиц в отношениях с субъектами властных полномочий и проверку законности актов управления, тогда как карательную (репрессивную) функцию (привлечение к административной ответственности) административные суды выполняют далеко не всегда (например, в ФРГ такие дела отнесены к юрисдикции общих судов).

В Республике Беларусь жалобы на постановления об административном правонарушении рассматриваются в зависимости от совершенного правонарушения общими и хозяйственными судами. При этом производство по делам об административных правонарушениях считается административно-процессуальным, то есть, можно предположить, что эти суды действуют в данном случае как административные. Правомерность такого вывода подтверждается содержанием глав, разделов и отдельных статей

Исполнительно-процессуального кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях, где постоянно используется категория «административный процесс». При этом само понимание административного судебного процесса (например, в ст. 2 кодекса, определяющей задачи административного процесса), как и в случае с Арменией, является достаточно спорным.

В Казахстане жалоба на постановление по делу об административном правонарушении подается в административный суд по месту нахождения органа (должностного лица), вынесшего такое постановление (ст. 655 Кодекса Казахстана об административных правонарушениях). В Молдове согласно ст. 448 Кодекса о правонарушениях эта категория дел отнесена к юрисдикции общих судов по местонахождению так называемого «констатирующего субъекта» – специального органа, уполномоченного рассматривать дела об административных правонарушениях, а в делах, отнесенных компетенции других органов – составлять протокол об административном правонарушении (ст. 399 кодекса).

В Российской Федерации, как и в Беларуси, дела об обжаловании в суде постановлений в делах об административных правонарушениях рассматриваются общими и арбитражными судами, компетенция которых разграничена на основании субъектов и характера правонарушения. Российскими учеными в области административного права (Н. Г. Салищевой, Ю. А. Тихомировым, Ю. Н. Стариковым, М. Я. Масленниковым, Л. А. Николаевой и др.), уже продолжительное время активно обсуждается идея относительно создания в РФ системы административных судов, которым (это доминирующая доктринальная позиция) должны быть подведомственны и дела о привлечении лиц к административной ответственности, и дела об обжаловании постановлений по делам об административных правонарушениях, вынесенных во внесудебном порядке.

В Украине дела о привлечении лица к административной ответственности не подведомственны административным судам (ч. 3 ст. 17 Кодекса административного судопроизводства Украины) и рассматриваются общими судами. Однако дела об обжаловании постановлений по делам об административных правонарушениях, вынесенных во внесудебном порядке, подведомственны местным судам как административным (ст. 1712 кодекса). Такая логика законодателя объясняется тем, что административные суды в Украине не выполняют карательной (репрессивной) функции и соответственно не выступают субъектами привлечения правонарушителей к административной ответственности. В свою очередь рассмотрение жалоб на постановления по делам об административных правонарушениях является формой судебного контроля за решениями субъектов властных полномочий и, соответственно, подведомственно административным судам. Отметим также, что в новом Уголовном процессуальном кодексе Украины 2012 г. употребляется понятие «уголовный проступок». К числу таких проступков, как считается, в будущем будут отнесены некоторые наиболее тяжкие административные правонарушения, производство по делам о которых (включая стадию обжалования), таким образом, перейдет к общим судам.

В Эстонии дела о судебном обжаловании постановлений по делам об административных правонарушениях (проступках) подведомственны общим судам (ст. 78 Деликтно-процессуального кодекса Эстонии) и рассматриваются ими по месту принятия обжалованного постановления (ст. 14 кодекса). Следует отметить также, что согласно ст. 2 Деликтно-процессуального кодекса в производстве по этой категории дел применя-

ются положения уголовно-процессуального законодательства с учетом особенностей, предусмотренных Деликтно-процессуальным кодексом, если самим кодексом не предусмотрено иное. Аналогично общим судам подведомственны данные дела в Латвии (ст. 288 Кодекса Латвии об административных правонарушениях). Следует обратить также внимание на то, что в упомянутых прибалтийских странах действует система административных судов, юрисдикция которых не распространяется на дела об административных правонарушениях.

Подводя итог, отметим, что государствами постсоветского пространства избраны разные пути развития института административной ответственности (в том числе и в сфере судебного обжалования постановлений по делам об административных правонарушениях). Однако среди моделей последнего (обжалование в общий или административный суд) доминирует первый вариант.