

Секция «Юриспруденция»

Соотношение иска о признании права собственности и о восстановлении корпоративного контроля: вопросы теории и практики

Грибкова Юлия Юрьевна

Студент

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, , Москва, Россия

E-mail: gribkova.yulya.24.volgograd@yandex.ru

В связи с развитием экономического оборота широкое распространение получили следующие способы защиты, которые не закреплены непосредственно в законе: иск о признании права собственности и иск о восстановлении корпоративного контроля.

Прообразом современных исков о признании права послужили преюдициальные иски, которые использовались в римском праве. Впервые в законодательстве иски о признании были закреплены в ст. 278 Баденского процессуального устава 1851 г., а в Российской империи только в 1889 г. в ст. 1801 Устава гражданского судопроизводства[1]. На современном этапе эффективное использование данного способа защиты обуславливает необходимость определения его правовой природы.

Выделяются следующие точки зрения: иск о признании права собственности -

- 1) – самостоятельный иск [2].
- 2) – «усеченная виндикация»[3].
- 3) – негаторный иск об устранении препятствий не в пользовании, а в распоряжении имуществом [4].
- 4) можно рассматривать при определенных случаях и как виндикационный, и как негаторный иск[5].

Промежуточную точку в споре поставил ВАС РФ, который указал в п. 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 64 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров о правах собственников помещений на общее имущество здания»[6], что на требование о признании права собственности распространяется общий срок исковой давности.

Арбитражные суды указывают, что основным отличительным условием предъявления и удовлетворения иска о признании права собственности является то, что наличие права собственности на определенную вещь подвергается сомнению, оспаривается, отрицается, приводит к невозможности его использования, не связанной с лишением владения, затрудняет такое использование или имеется реальная угроза таких действий.

Виндикационный иск заключается в принудительном истребовании собственником своего имущества из чужого незаконного владения, а иск о признании права собственности не связан с лишением владения. Негаторный иск предъявляется в случае, если парализуется правомочие собственника по пользованию имуществом, а требование о признании права собственности – в момент, когда право собственности фактически никем не нарушается, однако, принадлежность спорной вещи на праве собственности конкретному лицу оспаривается или не признается. Юридическим эффектом удовлетворения иска о признании права собственности является констатация права собственности, следовательно, никаких действий от ответчика не требуется, в отличие от виндикационного – передача спорной вещи собственнику – и негаторного – устранение препятствий в пользовании вещью – исков.

Иск о признании права собственности применяется для защиты прав, которые требуют регистрации: бездокументарные ценные бумаги (далее - БЦБ), доли в обществе с ограниченной ответственностью (далее - ООО) и недвижимость. Некоторые цивилисты[7,8] считают надлежащим способом защиты прав на БЦБ и доли в ООО иск о признании права собственности, однако в практике арбитражных судов сложился специальный способ защиты – иск о восстановлении корпоративного контроля.

Впервые иск о восстановлении корпоративного контроля был упомянут в постановлениях Президиума ВАС РФ от 3 июня 2008 г. N 1176/08[9] и от 10 июня 2008 г. N 5539/08[10]. Однако, в соответствии с п. 7 информационного письма Президиума ВАС РФ от 21.04.1998 N 33 "Обзор практики разрешения споров по сделкам, связанным с размещением и обращением акций": «Требование собственника о возврате акций, предъявленное к добросовестному приобретателю, носит виндикационный характер и может быть удовлетворено лишь при наличии условий, предусмотренных статьей 302 ГК РФ»[11]. Таким образом, судебная практика развивается в двух направлениях: требование о возврате БЦБ и долей в ООО направлено на восстановление корпоративного контроля и основывается на восстановлении положения существовавшего до нарушения права, или это требование носит виндикационный характер.

Однако применение виндикационного иска к восстановлению прав на БЦБ и доли в ООО имеет ряд возражений:

- 1) если применять виндикацию, то получается, что это «иск и не владеющего и не управомоченного истца к владеющему и управомоченному ответчику»[12];
- 2) БЦБ и доли в ООО не могут быть определены индивидуальными признаками
- 3) необходимость совершения трансферта.

Решение о восстановлении корпоративного контроля исполняется путем аннулирования новых, бесосновательно внесенных записей по счетам, и восстановления прежних, а в соответствии с решением о признании права собственности не требуется никаких дополнительных действий ни от ответчика, ни от иных участвующих в деле лиц, достаточно констатации наличия права судом.

Следовательно, наиболее эффективным способом защиты права на БЦБ и доли в ООО является иск о восстановлении корпоративного контроля, что обусловлено еще и тем, что БЦБ и доли в ООО представляют собой не вещи, а определенные права требования.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что иск о признании права собственности является вещно-правовым иском, который используется для защиты оспариваемых прав на недвижимое имущество, а защита прав на БЦБ и доли в ООО осуществляется посредством иска о восстановлении корпоративного контроля.

Иск о признании вещного права предусмотрен в качестве вещно-правового способа защиты в п. 1 ст. 226 Проекта ГК РФ[13]. В соответствии со ст. 149.3 Проекта ГК РФ[13] законодатель отказывается от использования конструкции виндикационного иска для защиты прав обладателей БЦБ.

На основании этого полагаем, что на законодательном уровне необходимо закрепление в качестве самостоятельных способов защиты иска о признании права собственности и иска о восстановлении корпоративного контроля, так как сложилась достаточно обширная практика их использования, что будет способствовать формированию единообразной доктрины об их правовой природе, так как большинство цивилистов отрицают

самостоятельность этих исков, основываясь на том, что иски не закреплены в законодательстве.

Литература

1. Гордон В.М. Иски о признании. Ярославль: Тип. Губ. правл. 1906. С. 8-16.
2. Серегина О.Л. Иск о признании права собственности: монография. Волгоград. Изд-во ВолГУ. 2008. С. 258.
3. Амфитеатров Г.Н. Виндикация как способ защиты права собственности в СССР. Дисс. На соиск. уч. степ. д.ю.н., М. 1947, С. 123.
4. Венедиктов А.В. Гражданско-правовая охрана социалистической собственности в СССР. М. Изд-во АН СССР. 1954. С. 79-80.
5. Емелькина И.А. Гражданско-правовые способы приобретения и защиты вещных прав на жилые и нежилые помещения. Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2001. С. 129.
6. Постановление Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 N 64 "О некоторых вопросах практики рассмотрения споров о правах собственников помещений на общее имущество здания" // СПС «КонсультантПлюс».
7. Добровольский В.И. Арбитражная практика рассмотрения споров, связанных с переходом прав на акции // Акционерное общество: вопросы корпоративного управления. 2006. N 11. С. 88.
8. Моргунов С.В. Виндикация в гражданском праве. Теория. Проблемы. Практика. М.: Статут, 2006. С. 173.
9. Постановление Президиума ВАС РФ от 3 июня 2008 г. N 1176/08 // СПС "КонсультантПлюс".
10. Постановление Президиума ВАС РФ от 10 июня 2008 г. N 5539/08 // СПС "КонсультантПлюс".
11. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 21.04.1998 N 33 "Обзор практики разрешения споров по сделкам, связанным с размещением и обращением акций" // СПС "КонсультантПлюс".
12. Белов В.А. Бездокументарные ценные бумаги. 3-е изд. – М.: АО «ЮрИнфоР», 2003. С.89.
13. Проект Федерального закона N 47538-6 "О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (ред., принятая ГД ФС РФ в I чтении 27.04.2012) // СПС «КонсультантПлюс».