

Секция «Юриспруденция»

**Исчерпание прав как случай свободного использования произведений**

***Бородин Сергей Сергеевич***

*Аспирант*

*Самарский государственный университет, Юридический факультет, Самара,  
Россия*

*E-mail: borodinss@lenta.ru*

Произведения науки, литературы и искусства не только являются одним из необходимых элементов культуры, но и представляют собой определенные товары, что ведет к необходимости поддержания баланса интересов правообладателей и пользователей. Поскольку материальный объект принадлежит лицу на вещном праве, а в отношении результата интеллектуальной деятельности действуют интеллектуальные права, особое значение приобретает вопрос о возможности использования экземпляров объектов авторского права их собственниками.

Исходя из ст. 1270 Гражданского кодекса Российской Федерации [1] (далее – ГК РФ) исключительное право на произведение включает в себя возможность использования объекта авторского права в любой форме и любым способом, в том числе путем: распространения произведения через продажу или иное отчуждение его оригиналов или экземпляров; проката носителей. Вытекающее из этого понимание исключительного права не только ограничивает правомочие собственника по распоряжению вещью, но и, опосредованно, снижает уровень доступа к культурным ценностям. Поэтому в ст. 1272 ГК РФ законодатель закрепил положение об исчерпании прав, которое состоит в том, что распространение оригинала или экземпляра произведения допускается без разрешения правообладателя и без выплаты ему вознаграждения, если нематериальный объект правомерно опубликован, а его носитель введен в гражданский оборот на территории РФ путем продажи или иного отчуждения.

Полагаем необходимым согласиться с исследователями, которые считают, что в сравнении с ранее действовавшим правовыми нормами область применения исчерпания авторских прав стала более узкой, поскольку в силу пп. 2 п. 2 ст. 1270 ГК РФ под распространением стало пониматься отчуждение, то есть смена собственника. Значит, обозначенное правило теперь не применимо в ситуациях, когда собственник остается прежним, что имеет место в случае аренды или ссуды [5]. Более того, относительно возможности ссуды законодатель сделал специальное указание в п. 2 ст. 1274 ГК РФ, где оговорил, что библиотека может предоставлять экземпляры объектов авторского права во временное безвозмездное пользование без согласия правообладателя и без выплаты ему вознаграждения. Как справедливо подчеркивается в литературе, отсюда следует, что иные лица не вправе совершать эти действия без согласия правообладателей [4].

Следует рассмотреть вопрос о том, в должной ли мере отражает сложившаяся ситуация баланс частных и публичных интересов в авторском праве. Представляется, что отсутствие у собственника вещи, в которой выражено произведение, возможности передать ее другому лицу для безвозмездного временного пользования значительно сокращает доступ к культурным ценностям даже при наличии такого правомочия у библиотек (ведь экземпляры определенных произведений науки, литературы или искусства могут по тем или иным причинам отсутствовать в их фондах). Примечательно,

что на международно-правовом уровне само исключительное право не рассматривается как всеобъемлющее (вместо этого прямо закрепляются отдельные правомочия) и отсутствуют нормы, относящие к нему вышеназванный способ использования. Действительно, положения ст. 11 Соглашения по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности от 15 апреля 1994 года [2] и ст. 7 Договора ВОИС по авторскому праву от 20 декабря 1996 года [3] касаются лишь коммерческого проката и только отдельных категорий произведений. Вероятно, введение ограничения исключительного права, заключающегося в разрешении ссуды экземпляров объектов авторского права, не противоречит международным соглашениям, участником которых является РФ.

Далее, необходимо проанализировать этот потенциальный случай свободного использования на соответствие трехступенчатому тесту, закрепленному в абз. 3 п. 5 ст. 1229 ГК РФ: ограничения исключительных прав устанавливаются в определенных особых случаях (первый критерий) при условии, что такие ограничения не противоречат обычному использованию произведений (второй критерий) и не ущемляют необоснованным образом законные интересы правообладателей (третий критерий). Учитывая, что приведенный тест предусмотрен и на международном уровне, считаем, что данные формулировки нужно толковать, опираясь, в том числе, на интерпретацию правил вышеуказанных актов. Полагаем, что ссуда экземпляров произведений удовлетворяет первому условию, поскольку точно определяются обстоятельства, при которых данное конкретное действие может быть совершено и прослеживается специальное основание введения ограничения. Вторым критерий соблюдается в силу того, что передача в безвозмездное пользование не только не относится к обычным способам извлечения материальной выгоды от использования произведения, но и не вступает в экономическую конкуренцию с ними (ведь действия по ссуде конкретного материального носителя, носят, скорее, единовременный характер). Вышеобозначенное ограничение прав согласуется и с третьим требованием, так как его введение обосновывается через необходимость реализации публичного интереса в обеспечении определенного уровня доступности произведений (особенно в ситуации, когда копии объектов авторского права отсутствуют в продаже).

Представляется, что ст. 1272 ГК РФ следует дополнить указанием, согласно которому разрешается передача экземпляра или оригинала (не в цифровой форме) произведения во временное безвозмездное пользование без согласия правообладателя и без выплаты ему вознаграждения. Исключение из данного правила копий, выраженных в цифровой форме, связано с относительной простотой воспроизводства и распространения подобных объектов. В заключение отметим, что доктрина исчерпания прав играет значительную роль в процессе уравнивания различных интересов в авторском праве и ее не стоит понимать только в узком смысле.

### **Литература**

1. Гражданский кодекс РФ: часть четвертая от 18.12.2006 № 230-ФЗ (в редакции от 08.12.2011) // Собрание законодательства РФ. 2006. № 52 (1 ч.). Ст. 5496.
2. Agreement on trade-related aspects of intellectual property rights // International Investment Instruments: A Compendium. Volume I. New York and Geneva: United Nations, 1996.

3. Договор ВОИС по авторскому праву от 20 декабря 1996 г. // Шамраев А.В. Правовое регулирование информационных технологий (анализ проблем и основные документы). М., 2003. С. 215–219.
4. Гаврилов Э.П. Еременко В.И. Комментарий к части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (постатейный). М.: Экзамен, 2009. С. 132.
5. Иванов Н.В. Авторские и смежные права в музыке. М.: Проспект, 2009. С. 76.