

Секция «Юриспруденция»

Некоторые правонарушения категории «хадд» в мусульманском праве:
теория и практика

Сагитова Ирина Фаритовна

Соискатель

Башкирский государственный университет, Институт права, Нефтекамск, Россия

E-mail: snejinkiii5@rambler.ru

Принимая во внимание масштаб распространения ислама в целом и мусульманского права в частности в мире, рассмотрение вопроса о правонарушениях на сегодняшний день представляется весьма актуальным.

Исследователи мусульманского деликтного права понимают хадд как ответственность за деяния, которые: посягают только на интересы всей общины («права Аллаха»); влекут наказания; либо однозначно определенные Кораном или Сунной, либо нормативно точно установленные правоприменительной практикой «праведных» халифов. Однако мусульманские ученые-юристы не единодушны в том, какие конкретно правонарушения должны быть включены в данную категорию преступлений. Большинство из них полагают, что к ним следует относить семь наиболее опасных общественных деяний - употребление спиртных напитков, прелюбодеяние, кража, разбой, недоказанное обвинение в прелюбодеянии, вероотступничество и бунт [1]. Мы же остановимся более подробно лишь на таких деяниях как кража и разбой.

Ответственность за разбой может нести лишь совершеннолетний мужчина – мусульманин, находящийся в полном рассудке. Мера наказания за данное преступление устанавливается в зависимости от его последствий. Так, по мнению шафиитов, если разбой сопровождается убийством и захватом имущества, то преступник наказывается смертной казнью и распятием; при убийстве без присвоения имущества – смертной казнью; при лишении путника имущества без убийства – четвертованием и при простом устрашении без убийства и овладении его имуществом – высылкой или лишении свободы по усмотрению правителя [1].

Представители ряда других школ считали, что имам вправе выбрать любую из предлагаемых Кораном мер, включая и смертную казнь, если того требует интересы общины, для наказания преступников, совершивших любой вид разбоя. Однако, по единоголосному выводу всех толков, если разбой сопровождался убийством, то правитель обязан применить смертную казнь и не может помиловать преступника, так как такое убийство, в отличие от обычного, посягает на права общины. Если же в преступлении участвовало несколько лиц, то все они подлежат смертной казни.

«Выступая в защиту частной собственности, юридические школы суннитского направления, как и шиитский шариат, особое внимание уделяют пресечению воровства и строгому наказанию воров»[2], - указывает Г.М. Керимов. Действительно, в Коране указано: «Вору и воровке отсекайте их руки в воздаяние за то, что они приобрели, как устрашение от Аллаха. . . ». Столь суровая кара за кражу объясняется тем, что она посягает на собственность – одну из пяти охраняемых исламом ценностей.

В случае отнесения кражи к преступлению категории хадд, преступник наказывался отсечением правой руки. За вторую кражу, по общему мнению, полагалось отрубить левую ногу (в зависимости от толка – по лодыжку или по колено). В случае совершения

аналогичного преступления в третий раз шафииты требовали отрубить левую руку, а в четвертый – правую ногу [3]. Это наказание носит название «крест-накрест».

Г.М. Керимов полагает, что чрезмерная жестокость, изуверство мер наказания по шариату за воровство исходит из юридических и моральных норм, теснейшим образом связанных как со священной и неприкосновенной частной собственностью, так и с распространенностью воровства в условиях тяжелой экономической жизни широчайших масс трудящихся. «Декларируемые шариатом принципы защищают имущество правящих классов, что еще раз доказывает классовые происхождение и характер шариата», - указывает он[2]. Р. Максуд же, напротив, считает, что «в истинно исламском обществе абсолютно немыслимо само понятие воровства, и первым, наиглавнейшим сдерживающим фактором» - по ее мнению, «является то, что Аллах может видеть все деяния человека – и хорошие, и плохие, за которые всем впоследствии предстоит держать ответ в Судный день». «Стыд – второй сдерживающий фактор, ибо весть о воровстве очень быстро становится общим достоянием особенно в малых общинах»[5], - указывает она. Следует с ней согласиться, ведь Ближний Восток, отнюдь, не переполнен однорукими и одноногими людьми. . .

Местные законы могут быть суровыми и неумолимыми, но это не значит, что в исламском обществе отсечение руки производится поспешно и небрежно. Каждое обвинение в воровстве всегда тщательно рассматривается, обязательно должны быть опрошены свидетели правонарушения.

Рассмотрим практику некоторых государств. Так, кража в Саудовской Аравии влечет отсечение руки. Однако данная мера наказания применяется достаточно редко: с 1972 по 1976 г.г. зарегистрирован всего один случай приведения в исполнение такой санкции, а за 24 года с середины 50-х до конца 70-х годов общее количество наказаний за кражу отсечением руки составило 16. Также, например, в начале 1994 г. подобная кара постигла двух суданцев, которых обвинили в краже автомобиля. Аналогичные меры наказания действуют в Пакистане, Северном Йемене, Иране, Ливии и др. В Ливии, к слову, за кражу предусматривается наказание ампутацией правой руки, а за разбой – правой руки и левой ноги [4].

Таким образом, применение норм мусульманского уголовного права оказывает огромное влияние на сравнительно невысокий уровень преступности, к примеру, в Саудовской Аравии и некоторых других странах. Не стоит, однако, забывать, что мусульманское право действует здесь в тесном контакте с религиозными правилами поведения и обычаями, обеспечивающие весьма жесткий контроль за общественными связями людей. Оценка данных о преступности будет неполной без учета и других важных моментов, таких как, к примеру, незаконные расхищения средств государственной казны...

Изложенное выше, позволяет сделать вывод о том, что наказания за разбой и кражу в мусульманском праве служат основным методом регулирования и воздействия на народ путем устрашения. Однако, проанализировав данные нормы, видим, что они расходятся с общепризнанными принципами международного права, запрещающие, например, пытки, жестокие и бесчеловечные наказания.

Литература

1. <http://www.worldislamlaw.ru/archives/462>

Конференция «Ломоносов 2013»

2. Керимов Г.М. Шариат. Закон жизни мусульман. Ответы Шариата на проблемы современности. - СПб.: Издательство «Диля», - 2006. - 512с.
3. http://www.pravo.vuzlib.org/book_z1537_page_6.html
4. Сюкиййнен Л.Р. Мусульманское право. Вопросы теории и практики. - М.: Наука, - 1986. - 255с.
5. Максуд Р. Ислам. - М.: ФАИР-ПРЕСС, - 2000. - С. 161.

Слова благодарности

Спасибо за предоставленную возможность участия в конференции!