

Секция «Юриспруденция»

Федерализм в условиях инновационной экономики

Рузанов Илья Владиславович

Аспирант

*Самарский государственный университет, Юридический факультет, Самара,
Россия*

E-mail: iruzanov@yandex.ru

Среди вопросов, возникающих в связи с работой государственного механизма, одним из центральных является проблема распределения полномочий по вертикали. Опираясь на материалистическое понимание государства и права, в соответствии с которым, каждому типу экономики (или уровню развития производственных сил) соответствует определенный тип государства, выдвинем гипотезу, что инновационный тип экономики, построение которого провозглашено в качестве задачи российского государства, также потребует перестройки государственного аппарата, и в том числе государственно-территориального устройства.

Инновационная экономика – это атрибут качественно нового типа общества, который ученые характеризуют как постиндустриальное или информационное общество. Насколько федеративная система адекватна потребностям новой экономики?

Для того, чтобы ответить на поставленный вопрос, необходимо, прежде всего, выяснить, какие факторы производства выходят на первый план в экономике инновационного типа. Здесь мы позволим себе процитировать Н.В. Зуборевич. «... Упрощая, можно сказать, что в раннеиндустриальную эпоху важнейшими факторами развития были обеспеченность минеральными ресурсами и географическое положение, а в постиндустриальную - человеческий капитал и институты» [1].

Таким образом, обобщенно можно сказать, что на современном этапе важнейшим фактором развития экономики становятся образование и наука. Данная отрасль человеческой деятельности требует колоссальных финансовых вливаний. Приведем лишь несколько цифр. По прогнозам, данным в конце 2010 года, мировые расходы на науку в 2011 году должны были составить 1,2 триллиона долларов США. Значительную часть этих расходов несут США – 405,3 млрд. Китай должен был потратить порядка 153 млрд, Япония – 144 млрд [3].

Необходимо отметить, что в развитых зарубежных странах, главной движущей силой науки является частный бизнес. В нашей стране, в силу ряда исторических причин, бизнес пока не столь активно инвестирует в науку, и в связи с этим значительную часть расходов в этой сфере несет государство (например, финансируя деятельность государственной корпорации «Роснано»). С учетом вышеприведенных цифр, служащих для нашей страны ориентиром, полагаем, что реально справиться с поставленной задачей не в состоянии ни один субъект федерации. Причем, это невозможно не в силу централизованной бюджетной политики в России, о которой сейчас столь много говорят, а невозможно в принципе. В связи с этим, мы считаем, что основные экономические полномочия, а вместе с ними и бюджетные ресурсы должны принадлежать федеральному центру. Экономический федерализм, таким образом, это атрибут индустриального общества, а вызовы, поставленные постиндустриальной эпохой, диктуют необходимость экономической централизации.

Чтобы проверить этот тезис обратимся к социологии. Какие проблемы сегодня волнуют бизнес, что бизнес ждет от власти? Центр экономических и финансовых исследований и разработок при Российской экономической школе (ЦЭФИР) при методологической поддержке Всемирного банка и ЕБРР в августе-ноябре 2010 года провел опрос руководителей и собственников предприятий в 10 регионах России. Целью опроса было выявление факторов, препятствующих ведению бизнеса. По результатам исследования, было выявлено, что наиболее часто в качестве самого большого препятствия для ведения бизнеса в 10 регионах отмечались доступность финансирования и налоговые ставки. Чуть реже — уровень квалификации сотрудников, коррупция и конкуренция со стороны неформального сектора экономики. Очень редко в качестве основного препятствия для деятельности указывались состояние дел в судебной системе, трудовое законодательство, преступность и развитие транспортной инфраструктуры [4].

Принимая во внимание квалификацию людей, готовивших данный отчет, методику исследования, можно предположить, что результаты отчета весьма репрезентативны.

Нужно отметить, что из четырех основных факторов, препятствующих развитию бизнеса, как минимум три — это вопросы, относящиеся к предметам ведения федерального центра.

Согласно статье 71 Конституции РФ, кредитное регулирование является сферой исключительной компетенции Российской Федерации.

Говоря о налоговых ставках, необходимо помнить не только о собственно фискальных функциях налогов, но и о том, что налоги — это мощный инструмент стимулирования. Поскольку инновации обладают таким признаком как комплексность, ими эффективнее управлять из центра. Только центр может обеспечить рациональность использования ресурсов и комплексность инновационных исследований, в нужный момент стимулируя необходимые отрасли знания.

Что касается качества трудовых ресурсов, то здесь фактически речь идет о проблемах образования. Несмотря на то, что статья 72 Конституции относит общие вопросы развития науки к совместной компетенции Федерации и ее субъектов, можно предположить, что в условиях формирования инновационной экономики и в этой сфере основные полномочия должны принадлежать Федерации. Это обусловлено уже приводившимися размерами инвестиций, которые необходимо вкладывать в науку. Полагаем, что это под силу лишь центру. Собственно, иллюстрацией этого тезиса является учреждение национальных исследовательских университетов, призванных, как раз, осуществлять такие исследования.

И лишь по вопросам борьбы с коррупцией и центр, и субъекты федерации должны быть одинаково отобилизованы.

Исходя из приведенных концептуальных положений, можно предположить, что в условиях формирования инновационной экономики некоторая централизация полномочий и ресурсов является неизбежной.

Интересно проверить гипотезу о неизбежности централизации в новых экономических условиях на примере наиболее экономически успешных государств, которые уже построили инновационный тип экономики. Из стран так называемой «большой семерки» федеративными государствами являются только три — Канада, США и ФРГ. При этом, США и ФРГ демонстрируют тенденцию к централизации.

Лишь Канада, пожалуй, олицетворяет собой противоположную тенденцию к децен-

трализации федерации, обусловленную сложными историческими и культурологическими процессами (противостояние франкоговорящей и англоговорящей частей страны). Однако даже в Канаде с ее децентрализацией «центробежные тенденции в политических отношениях сопровождались ростом экономической взаимозависимости центра и регионов» [2].

Добавим к сказанному то, что страны, вплотную подбирающиеся к «большой семерке» - Бразилия, Индия, Китай также демонстрируют тенденции к централизации в экономической жизни, и высказанная нами выше гипотеза станет достаточно убедительной.

Хотелось бы отметить, что все изложенное не означает, что федерализм полностью исчерпал себя как историческая модель государственного устройства. Напротив, мы полагаем, что федерация является оптимальным способом сохранения культурной, религиозной, этнической идентичности различных народностей, и в этих сферах федеративные начала должны усиливаться. Речь идет лишь об экономическом аспекте федерализма.

Таким образом, результатом настоящего исследования являются достаточно парадоксальные выводы, идущие в разрез с мейнстримом современной общественной мысли. В последнее время в общественных дискуссиях все увереннее звучат призывы к экономической и бюджетной децентрализации, поддержанные Президентом. Полагаем, что федерализм – это эффективный инструмент решения задач культурного, этнического, религиозного самоопределения многочисленных народностей, проживающих на территории нашей страны. В сфере же экономики федерализм является в некотором роде устаревшей моделью, не вполне отвечающей потребностям инновационной экономики. Косвенно это подтверждается опытом государственного строительства в ведущих экономических державах мира, в каждой из которых наблюдаются тенденции к централизации. Некоторую степень самостоятельности регионы должны получить лишь в определенных сегментах экономики. Также инновационная модель развития предполагает наличие сильного муниципального уровня власти. С учетом всего изложенного, отметим, что обсуждающаяся сейчас федеративная реформа должна проводиться крайне аккуратно. Необходимо понимать, что эта реформа должна быть не односторонней (простое перераспределение полномочий в пользу субъектов федерации), но комплексной – сопровождающейся переосмыслением роли каждого уровня публичной власти в общей системе управления страной.

Литература

1. Зуборевич Н.В. Мифы и реалии пространственного неравенства // *Общественные науки и современность*. 2009. №1. С.38-53;
2. Тимашова Т.Н. *Современные проблемы канадского федерализма*. Автореф. дисс. . . . канд. юрид. наук. Москва, 2001
3. Вести.ру: <http://www.vesti.ru/doc.html?id=414734>;
4. МЭРТ Татарстан.ру: http://mert.tatarstan.ru/file/BEEPS_2011_RUS.pdf