

Секция «Юриспруденция»

Защита прав, нарушенных при организации и проведении торгов

Чернова Ольга Михайловна

Аспирант

Российская Академия Правосудия, , Москва, Россия

E-mail: olgraph@mail.ru

В предпринимательской деятельности широко используются торги как способ заключения договора, который благодаря своему состязательному характеру позволяет выбрать наиболее подходящего контрагента, предлагающего оптимальные условия сделки. Между тем недостаточное и разрозненное правовое регулирование торгов является причиной многочисленных проблем в правоприменительной практике.

В свете господствующего в отечественной цивилистике правила о недопустимости конкуренции исков принципиально важным видится выбор надлежащего способа защиты прав лица, нарушенных в ходе организации и проведения торгов, который приведет к восстановлению указанных прав.

По смыслу пункта 1 статьи 449 ГК РФ торги могут быть признаны судом недействительными при наличии совокупности следующих условий:

1) Нарушение норм законодательства при организации и проведении торгов (под которыми следует понимать все правовые нормы, регулирующие процедуру торгов начиная с подготовки к ним, первым этапом которой является опубликование извещения о проведении торгов, вплоть до заключения договора (подписания протокола о результатах торгов, имеющего силу договора)). Поскольку перечень таких нарушений законодательно не установлен, суды при рассмотрении спора исходя из конкретных обстоятельств дела определяют, являются ли такие нарушения существенными, повлияли ли они на результат торгов.

2) Нарушение прав и законных интересов лица, оспаривающего торги. Судебная практика включает в содержание заинтересованности также возможность фактического восстановления нарушенных прав истца в случае удовлетворения заявленных требований.

Исходя из позиций высших судебных инстанций (Конституционного Суда РФ [1] и Высшего Арбитражного Суда РФ [2]) невозможность применения реституции в отношении сторон полностью исполненного договора, который был заключен на торгах, фактически означает невозможность восстановления нарушенных прав лица, оспаривающего торги и заключенный на них договор, что влечет отказ в удовлетворении указанного иска. Данная точка зрения воспринята и нижестоящими судами.

Тем самым при невозможности возврата полученного по заключенному на торгах договору (если его предметом являлись вещи, определяемые родовыми признаками, выполнение работ, оказание услуг, либо если право собственности на индивидуально определенную вещь уже передано третьему лицу, не являющемуся стороной сделки), торги не подлежат признанию недействительными, несмотря на то, что при их организации и проведении были нарушены нормативные правовые акты.

В то же время, по нашему мнению, в подобных ситуациях недопустим формальный подход при мотивировке судебного решения об отказе в удовлетворении требований о признании недействительными результатов торгов, выражающийся лишь в констатации

факта исполнения сторонами заключенного на оспариваемых торгах договора. Представляется, что такое решение должно содержать обязательное подробное описание и квалификацию допущенных при организации и проведении торгов нарушений.

В рассматриваемой ситуации надлежащим способом защиты видится требование о взыскании убытков с организатора торгов или иного лица, по вине которого были допущены нарушения. При этом предъявление отдельного иска о признании торгов недействительными не требуется. Факт наличия и характер допущенных при проведении торгов нарушений подлежат установлению и исследованию судом в рамках дела о взыскании убытков.

Защита прав собственника, имущество которого продано неуправомоченному отчуждателю по заключенному на торгах договору, осуществляется посредством предъявления виндикационного иска. Оспаривание самих торгов и договора не требуется. Спор рассматривается по общим правилам гражданского законодательства о виндикации, если нормативными актами и разъяснениями высших судебных инстанций не установлены специальные правила в отношении отдельных видов торгов.

Включение в перечень оснований признания торгов в рамках исполнительного производства недействительными неправомерных действий судебного пристава-исполнителя, не связанных с правилами проведения торгов, представляется необоснованным. В данном случае подлежат оспариванию именно указанные действия с учетом процессуальных правил рассмотрения публично-правовых споров о признании незаконными решений, действий органов, осуществляющих публичные полномочия, и их должностных лиц.

Таким образом, при обращении в суд в случае, когда права и охраняемые законом интересы лица нарушены в результате проведения торгов, следует исходить из того, что избранный способ защиты должен привести к фактическому восстановлению нарушенных прав.

Литература

1. Определение Конституционного Суда РФ от 16.07.2009 № 739-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Строительное управление-881» на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 1 статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации и частью 5 статьи 10 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» // СПС «КонсультантПлюс».
2. Пункт 1 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 22.12.2005 № 101 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с признанием недействительными публичных торгов, проводимых в рамках исполнительного производства» // СПС «КонсультантПлюс».