

Секция «Юриспруденция»

**Понятие гражданского общества**  
**Струков Константин Викторович**

*Студент*

*Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Юридический факультет, Кубинка, Россия*

*E-mail: Konstantin-strukov@yandex.ru*

Перефразируя знаменитого французского философа 18 века Вольтера, прежде чем о чем-то спорить, важно определиться с терминами. Невозможно рассматривать вопрос о сущности, признаках, перспективах развития и становления какого-либо явления, не дав максимально исчерпывающего определения того, что под таким явлением имеется ввиду. Поэтому прежде чем заниматься исследованиями гражданского общества, важно определиться с тем, что под ним понимается. Ответить на данный вопрос достаточно затруднительно. Дело в том, что понятие гражданского общества имеет долгую и сложную историю. Под гражданским обществом в разные времена и разными учеными понимались совершенно различные общественные явления. Кто-то представлял гражданское общество как особую систему общественных отношений, кто-то как совокупность различных социальных институтов, существующих независимо от государства, кто-то как часть общества, находящуюся в оппозиции по отношению к тоталитарному государственному строю, кто-то как совокупность всех форм социальной активности населения, проявляющихся независимо от государства... как видите этот список можно продолжать достаточно долго. Многообразие подходов относительно гражданского общества свидетельствует в пользу того, что гражданское общество есть не что иное, как теоретическая конструкция, представления о которой зависят от точки зрения того или иного исследователя. Хотелось бы при этом отметить, что гражданское общество, будучи теоретической конструкцией, может найти (и зачастую находит) свое реальное подтверждение в действительности, но опять же действительность гражданского общества, напрямую зависит от того, что мы понимаем под ним. Таким образом, гражданское общество проявляется через совокупность реально существующих общественных институтов, общественных отношений или чего-то еще реально существующего, но этот «реальный субстрат» будет воплощать собой гражданское общество только в силу наших представлений о том, что гражданское общество представляет собой на практике. В то же время это не означает невозможности познания гражданского общества. Как говорил великий немецкий философ Иммануил Кант, сама истина есть не более, чем согласование разума с самим собой. Поэтому давайте доверимся своему разуму и попытаемся из всего океана различных определений гражданского общества выбрать именно те определения, которые будут казаться нам наиболее актуальными и перспективными для осуществления дальнейших исследований этого явления. Но это далеко не все! Мы также попробуем реализовать еще более смелую задачу: сформулируем универсальное для всех случаев определение гражданского общества.

Относительно того, кто является родоначальником понятия гражданского общества, единое мнение также отсутствует. Достаточно распространенным считается взгляд, в соответствии с которым это Фридрих Вильгельм Гегель. Однако в действительности все обстоит иначе. Задолго до Гегеля термин гражданское общество использовался в тру-

дах философов Нового Времени (в частности Томасом Гоббсом и Джоном Локком), а отдельные отголоски данного понятия встречаются уже в работах философов античности и эпохи Возрождения. Среди первых разработчиков идеи гражданского общества особого внимания заслуживают в частности взгляды Джона Локка. Последний считается основоположником так называемой либеральной трактовки гражданского общества, в соответствии с которой под гражданским обществом следует понимать общество, образовавшееся в результате заключения общественного договора, появления государства и перехода человека от дикого состояния к цивилизованному. О плюсах данной трактовки мы скажем чуть позже, сейчас же поговорим о ее минусах. Данная трактовка гражданского общества представляется слишком общей. В соответствии с ней под понятие гражданского общества подпадает в принципе любое государственно-организованное общество. Исходя из данного подхода нам придется согласиться, что к числу гражданских следует отнести в том числе общества, сложившиеся в условиях деспотических форм правления, в которых государство регламентирует все стороны общественной жизни, а свобода отдельного индивида либо полностью исключается, либо сведена к минимуму. В рамках данного подхода отпадают такие важные вопросы, как становление и развитие гражданского общества в рамках государства, поскольку само гражданское общество представлено в виде некоего статичного явления, возникающего в силу появления государства и полностью обусловленного существованием последнего.

Другой весьма распространенный подход к пониманию гражданского общества условно можно назвать институциональным. Его в частности придерживаются Матузов и Малько в своем учебнике по теории государства и права. В соответствии с ним гражданское общество представляет собой "Систему негосударственных организаций, объединений, учреждений, институтов, политических партий, профессиональных и иных союзов, других неправительственных структур, взаимодействующих с государственной властью на равноправной основе". Таким образом, в соответствии с данным подходом гражданское общество представляет собой систему негосударственных институтов, существующих независимо от государства и взаимодействующих с государством на равноправной основе. При этом очень часто добавляется, что гражданское общество представляет собой не только совокупность входящих в его состав институтов, но также и систему отношений, существующих между ними. Первое, что вызывает сомнение в данном определении это равноправный характер взаимодействия негосударственных институтов с государством. Государство по своей сущности является властным институтом, обладающим на своей территории всей полнотой верховной власти. И как любой высший властный авторитет оно выстраивает свои отношения с иными институтами и с частными лицами по принципу вертикали, а не горизонтали. Государство самостоятельно формирует нормативную базу и обладает развитым и мощным аппаратом принуждения, способным обеспечивать общеобязательность государственных решений. Это отнюдь не означает абсолютность и неограниченность государственной власти, более того, возможны случаи, когда государство взаимодействует с иными институтами на равноправной основе (например в гражданско-правовых отношениях), однако это не меняет общей картины дел, которая состоит в том, что негосударственные институты находятся в подчиненном положении по отношению к государству, поскольку обязаны исполнять исходящие от государства предписания нормативного характера, могут быть принуждены к их исполнению силой, либо привлечены к соответствующей

ответственности. Вызывает большие сомнения и независимость положения негосударственных институтов от государства. Дело в том, что в государственно-организованном обществе государство выступает центральным звеном всей общественной жизни. Еще Гегель отмечал невозможность существования гражданского общества без государства, поскольку гражданское общество не обладает способностью саморегуляции. Оно не в состоянии вырабатывать общеобязательные решения и обеспечивать их исполнение, не способно самостоятельно сглаживать противоречия, возникающие в его недрах, между входящими в его состав сословиями, что обуславливало в глазах немецкого философа необходимость регулирования жизни гражданского общества со стороны государства. Прямой вывод о зависимости гражданского общества (и соответственно входящих в его состав институтов) от государства можно сделать и на основе работ Джона Локка. Как уже было отмечено либеральная концепция исходит из того, что гражданское общество существует только в силу заключения членами общества общественного договора, а нерушимость данного договора обеспечивается не кем иным, как государством. Сложно сказать и то, что негосударственные институты, образующие в своей совокупности гражданское общество, представляют собой единую систему.

В приведенных выше определениях гражданского общества можно найти нечто общее. Как и любое другое общество, гражданское общество представляет собой самостоятельный человеческий коллектив, способный создавать и воссоздавать необходимые условия своего существования. При этом гражданское общество отличается от обычного общества тем, что достигло определенного уровня развития по сравнению с обычным обществом. Соответственно, определение гражданского общества должно содержать принципиальные отличия (основанные на уровне его развития) от общества обыкновенного, что достаточно слабо выражено в приведенных выше определениях. Так попытаемся же найти эти отличия самостоятельно! Совершенно очевидно, что любое общество главным образом стремится к тому, чтобы максимально обеспечить интересы своих членов. Но как этого добиться? Прежде всего, путем регулирования общественных отношений за счет создания развитой системы прав и обязанностей, входящих в состав общества членов и эффективного механизма их реализации. Соответственно гражданское общество тем и отличается от обычного общества, что в нем существует развитая система прав и свобод человека и гражданина, обеспеченная со стороны государства. Такой подход в общих чертах соответствует всем существующим определениям гражданского общества. В частности оно соответствует подходу Гегеля, считавшего, что гражданское общество основано на приоритете свободы отдельного лица, соответствует взглядам Джона Локка, поскольку общество, созданное в результате общественного договора, предполагает наличие развитой системы прав и свобод своих членов, соответствует и институциональному подходу, поскольку позволяет рассматривать институты гражданского общества в качестве конкретных механизмов реализации прав и свобод человека. При таком подходе видно явное отличие гражданского общества от иных государственно организованных обществ, в которых могут не соблюдаться или даже вовсе не закрепляться базовые права и свободы человека и гражданина. Кроме того, данный подход позволяет представить гражданское общество в виде некоего ориентира, к достижению которого государство обязано стремиться ради соблюдения интересов всех входящих в его состав граждан, позволяет разрабатывать в рамках концепции гражданского общества конкретные механизмы обеспечения прав и свобод человека. Сама

идея гражданского общества становится идеей в высшей степени нравственной и может служить цели сплочения и развития государства.

На основе всего вышеизложенного попробуем дать свое определение гражданского общества, которое условно будет обозначено как универсальное, поскольку не противоречит и учитывает все иные подходы к пониманию данного явления. Под гражданским обществом следует понимать общество, основанное на приоритете прав и свобод каждого входящего в его состав члена, в котором государство обеспечивает реальную защиту и возможность эффективной реализации этих прав и свобод. Как и любое другое определение данное не отражает всей полноты определяемого в нем явления. В частности, из него прямо не следует конкретный объем прав, который должен быть закреплен за членами гражданского общества и на приоритете которых оно основано. Тем не менее, на наш взгляд именно из этого определения следует исходить при дальнейшем изучении данного явления.

### **Литература**

1. 1) Баранов Н.А. Пигалов Г.А. Теория политики: учебное пособие: в 3-х ч. СПб: изд-во БГТУ, 2003.
2. 2) Гегель Философия права. — М.: Мир книги, 2007. — 464 с.
3. 3) Лазарев В.В. Общая теория права и государства: 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юристь, 1996- 472 с.
4. 4) Марченко М.Н. Обществознание: 2-е изд., перераб. и доп. - М.: 2011. — 432 с.
5. 5) Марченко М.Н. Теория государства и права: М.: Проспект, 2004. - 640 стр.
6. 6) Матузов Н.И., Малько А.В.. Теория государства и права: Учебник, М. Юристь 2004
7. 7) Мелехин А.В. Теория государства и права: Учебник, 2-е издание, переработанное и дополненное. 543 с.