

Секция «Юриспруденция»

О некоторых проблемах причинной связи в уголовном праве

Пантюков Иван Александрович

Студент

Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры РФ, прокурорско-следственный, Санкт-Петербург, Россия

E-mail: pantivan@email.ru

Проблема причинной связи является одной из самых актуальных и в то же время сложных в уголовном праве. Это объясняется, прежде всего, разнообразием точек зрения в доктрине по поводу того, что понимать под причинной связью [2], а также сложностью определения юридической связи между преступным деянием и последствием на практике. Нам представляется интересным остановиться на проблемных аспектах теории необходимого условия (*condition sine qua non*).

Согласно этой теории действие лица признается причиной какого-либо последствия, если это действие является необходимым условием его наступления. Презюмируется, что все предшествующие условия наступления преступного результата равноценны, и каждое из них может рассматриваться как причина происшедшего. Но на практике возникает трудность, как «вычлнить» именно необходимое условие? Существует так называемое «золотое правило причинности», согласно которому, если из множества условий исключить какое-либо одно, и желаемого результата не наступит, то «исключенное» событие и есть необходимая причина. Противники рассматриваемой теории утверждают, что причинная связь в этом случае распространяется до бесконечности, из-за чего мы имеем право привлекать к ответственности любое лицо, чье участие является необходимым условием (например, мать преступника).

В защиту данной теории можно привести аргумент, согласно которому концепция причинной связи *sine qua non* позволяет восполнить дефицит причинности, т.к. позволяет обосновать уголовную ответственность за деяния, являющиеся весьма отдаленными причинами общественно опасного последствия. Но зачастую критики этой концепции подменяют понятия отдаленности деяния и малозначительности, что является неверным [5].

Недостатки данной теории обнаруживаются, главным образом, когда мы сталкиваемся с определенными трудностями в обнаружении причинной связи в конкретных ситуациях.

Автор курса советского уголовного права Пионтковский А.А. замечает, что «если понимать причинность в уголовном праве как любое из необходимых условий наступления результата, то для наличия умысла было бы достаточным требовать установления сознания того, что данное условие может содействовать наступлению преступного результата. Однако фактически криминалисты, сторонники этой теории, для установления умысла требуют осознания значительно более конкретного развития причинной связи между действием и наступившим результатом» [3]. В качестве иллюстрации он приводит следующий пример: А. направляет Б. в лес в надежде, что во время наступающей грозы Б. будет убит молнией. С точки зрения теории причинности *sine qua non* было бы последовательным в случае гибели Б. привлекать к уголовной ответственности А. за оконченное умышленное убийство, а в случае, когда все обошлось благополучно,

- за покушение на убийство. Однако криминалисты, по замечанию Пионтковского, такого вывода не делают, ссылаясь на то, что это противоречит их «правовому чувству», с чем, безусловно, можно согласиться.

Впрочем, есть еще одна проблема, замечаемая нечасто. Опубликованные судебные решения крайне редко содержат в себе ссылку на критерии оценки причинной связи как составляющей основания уголовной ответственности. Страдать вследствие этих ошибок приходится обычно субъекту деяния, оцениваемого по уголовному закону. В связи с этим, необходимо дать рекомендации судам по фиксации причинной связи в своих решениях, чтобы лицу гарантировалось, что он несет ответственность только за те последствия, которые действительно вызваны им, а не наступили случайно[1].

По нашему мнению, восполнить пробелы теории необходимого условия представляется возможным путем внесения изменений в саму конструкцию теории *sine qua non*. Заслуживающей внимания представляется тенденция к «усовершенствованию» теории необходимого условия, которая заключается в том, что на практике надо мысленно исключать поочередно каждый элемент системы причинения, но не ограничиваться этим, как это делалось раньше, а сравнивать друг с другом получаемые варианты причинения. Чем существеннее мысленный вариант причинения отличается от процесса, имевшего место в реальности, тем более значим элемент системы причинения, в этом варианте отсутствующий[6].

Отметим, что ни одна другая теория причинной связи не безупречна и имеет не меньшие проблемы, чем теория необходимого условия. В связи с чем позволим себе согласиться с мнением д.ю.н. А.Н. Попова о том, что не следует искать идеальной теоретической конструкции, а напротив – выделить «сильные» аспекты каждой теории. Так, выработано пять критериев причинной связи:

- 1) деяние должно предшествовать последствию,
- 2) деяние должно содержать в себе реальную возможность наступления последствий,
- 3) деяние – главная причина последствия,
- 4) деяние – адекватная (типичная) причина,
- 5) осознание преступником особенностей причинной связи (причина нетипичная, но субъект сознательно этим пользуется)[4].

В заключение скажем, что для привлечения лица к ответственности необходим не один признак состава преступления (причинная связь), а все признаки, т.е. и вина в том числе. Именно вина является для правоприменителя тем ограничителем, который «отсеивает» субъектов преступления от других лиц, задействованных в условиях наступления последствий. Особенно это важно в тех ситуациях, когда направление причины меняется в связи с «вклинивающимися» моментами, т.е. когда причина и следствие отделены друг от друга. Возможно, в связи с развитием правовой мысли, в скором времени встанет вопрос о нецелесообразности разделения объективной и субъективной стороны преступления.

Литература

1. Жалинский А.Э. Уголовное право в ожидании перемен: теоретико-инструментальный анализ [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «Гарант».

2. Малинин В.Б. Причинная связь в уголовном праве. — СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2000. С. 95, 98, 99, 104, 111, 115, 121.
3. Пионтковский А.А. Курс советского уголовного права : в 6 т.; М.: Изд-во «Наука», 1970. Том 2: преступление. С.173.
4. Попов А.Н. Уголовное право России. Общая часть (учебник). М.: Норма: Инфра-М, 2010 (В соавторстве с Бриллиантовым А. В., Жевлаковым Э.Н., Звечаровским И. Э. и др.).
5. Успенский А.В. Проблема обоснования причинной связи при соучастии в совершении преступления [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «Гарант».
6. Успенский А.В. Указ. соч.

Слова благодарности

Выражаю слова благодарности организаторам конференции и руководству МГУ за великолепную возможность обсудить актуальные научные проблемы на международном уровне!