

Секция «Философия. Культурология. Религиоведение»

Обоснование социальной необходимости рабства в античной философии

Захарчук Ольга Игнатьевна

Аспирант

Киевский Национальный Университет имени Тараса Шевченко, Философский факультет, Киев, Украина

E-mail: zaharchuk.1991@mail.ru

Для человека античности рабство было чем-то само собой разумеющимся. Фактическое и юридическое бесправие раба в ипостаси «живого» производственного ресурса в известной степени отражало не только социально-экономический порядок рабовладельческих обществ, но и их мировоззренческие установки. Именно поэтому, повсеместно существующее рабство в общественном сознании ни вызывало и тени сомнения в своей легитимности, о чём более чем красноречиво свидетельствуют философские произведения Платона и Аристотеля.

Так, внимательное прочтение платоновского «Государства» говорит о том, что у него пока ещё отсутствует точное и вполне дифференцированное представление о рабе как об экономической категории. У Аристотеля, напротив, без рабства не мыслима социально-экономическая жизнь. Иначе говоря, согласно Стагириту, общество не в состоянии функционировать как целое без наличия в нем господ и рабов.

Если Платон не называет рабов рабами по природе и предлагает своеобразную форму интеллектуального тестирования предрасположенности к рабству, то Аристотель уверен: раб является рабом именно с рождения, и в этом нет никакой ошибки или несправедливости: "Природа желает, чтобы и физическая ориентация свободных людей отличалась от физической ориентации рабов. У последних тело мощное, пригодное для выполнения необходимых физических трудов. Свободные же люди неспособны к выполнению подобного рода работ, зато пригодны к политической жизни... Одни люди по природе свободны, другие рабы, и этим последним быть рабами полезно и справедливо"[1, с.420]. И далее продолжает: один человек рожден для подчинения, а другой для господства. Так как некоторые работы недостойны свободного человека, то сама свобода граждан предполагает наличие рабов. А так как раб – существо, которое способное выполнять полученные приказы, то ему естественно подчиняться тому, кто по своим природным данным предназначен властвовать.

Действительно, с ростом материального производства в античном мире возрастает и число рабов. Присмотр за рабами и снабжение их всем необходимым требовало привлечения многочисленного персонала, также состоящего из рабов. Основным источником притока рабов являлись продолжительные войны, после завершения которых, победитель мог продавать своих пленников в рабство. Поэтому Платон совершенно прав, когда замечает по поводу главной причины реального рабовладения. Это «обращение в рабство военнопленных из варваров». [2, с. 247]

Более того, согласно Платону, варвар и раб – это одно и то же по своим природным свойствам. Варвары составляли большинство невольников в греческих городах. Однако Платон отстаивает тезис о том, что война - это зло и в хорошо устроенном государстве этого зла быть не должно. [2, с.135].

Другим источником получения рабов наряду с войнами являлось похищение людей на протяжении всей античности. Подобная практика похищения людей была достаточно распространённой. Известно также, что для некоторых лиц похищение и продажа в рабство людей являлось их единственным профессиональным ремеслом. Однако прирост рабов осуществлялся и естественным путем, таким как рождение рабов, которое автоматически означало прирост собственности. Ведь раб имел статус «вещи», следовательно, принадлежал не своим родителям, которые были лишены права собственности, а господину своих отцов и матерей.

Между тем, Платон не настолько категоричен и допускает переход из одного сословия в другое. Тогда как Аристотель в этом вопросе абсолютно не приемлет «социальных лифтов» и твёрдо защищает постулат, который может по праву считаться классическим определением рабства: "Раб - это некая одушевленная собственность "[1, с. 416]. Вопрос о рабстве – это исключительно вопрос о собственности.

Но раб в какой-то степени – это живая собственность, которая иногда имела статус члена семьи. Но в отношении между собственником и вышеуказанной разновидностью собственности государство не вмешивалось. Более того, предполагалось, что рабы не способны жить сами по себе, принимать решения и отвечать за свои поступки, поэтому полная их зависимость от воли господина считалась столь же необходимой, сколь естественной.

Институционализация рабства предусматривала систему жесткого, основанного на насилии принуждения к труду. До некоторого времени, она способствовала росту античного производства, отсюда созданию материальных ценностей. Несмотря на то, что характер рабского труда в различных сферах производства отличался, как раб как работник являлся самым ценным орудий производства наряду с инвентарем и скотом.

Таким образом, выше изложенная «философия» рабства целиком и полностью соответствовала исторической действительности. Понимание рабства как социально неизбежного явления настолько укоренилось в умах античных граждан, что даже философское мышление тех времен, всегда стремящееся к освобождению от любых предрассудков, «идолов» и догматов, не смогло постичь его относительной природы.

Литература

1. Аристотель. Этика. Политика. Риторика. Поэтика. Категории. – Мн.: Литература, 1998. – 1392 с.
2. Платон Государство. - Собрание сочинений в 4 т. - Т. 3. - М.: Мысль, 1994. - 654 с.

Слова благодарности

Выражаю благодарность моему научному руководителю за терпение и поддержку