

Секция «Юриспруденция»

Причины формирования и эффективность работы Суда по интеллектуальным правам в РФ.

Ворникова Екатерина Дмитриевна

Студент

*Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Юридический факультет, Москва, Россия
E-mail: Vornicovy@yandex.ru*

Появление в России специализированного арбитражного суда и первые итоги его деятельности – актуальный вопрос, так как это молодой, но важный элемент судебной системы, о перспективах развития которого ведутся активные дискуссии.

В соответствии с Постановлением Пленума ВАС РФ Суд по интеллектуальным правам начал свою работу 3 июля 2013 года[5]. Ассоциация юристов России назвала это событием года[8]. Такая оценка вполне обоснована, потому что идея создания специализированного суда появилась более 20 лет назад и он был необходим России.

Во-первых, в судах общей юрисдикции рассмотрение патентных споров тянулось годами. Во-вторых, не было единообразия судебной практики, наличие которой является важным фактором эволюции судебных решений, касающихся особых правоотношений. В-третьих, часто патент использовался как незаконное средство конкурентной борьбы[7]. Патентообладатели создавали монополию, что является противозаконным[1], пагубно влияет на качество продукции и позволяет устанавливать неоправданно высокие цены. В-четвертых, необходимо было создать благоприятную атмосферу в стране и обеспечить соблюдение авторского и патентного права.

«Можно смело говорить о создании специализированных судов по интеллектуальным правам как о мировой тенденции», - утверждает председатель российского Суда Л.А.Новоселова. Такие суды работают во многих развитых странах. Немецкий аналог стал образцом для создания российского специализированного суда. На патентном законодательстве Германии базируется IV часть ГК РФ. Ст. 1226 вводит новую юридическую категорию – интеллектуальные права [3].

Создание специализированного суда в России – объективная необходимость, обусловленная развитием экономических отношений и техническим прогрессом. При формировании Суда были поставлены задачи. Он должен обеспечить защиту информации, результатов интеллектуальной и творческой деятельности. Возможно, именно с отсутствием соответствующей политики государства связан процесс «brain drain». Следовательно, одной из задач является его предотвращение.

Также нужно освободить суды общей юрисдикции от длительного разрешения сложных экономических споров и улучшить качество их рассмотрения, сформировав единообразную практику. Необходимо повысить спрос на результаты интеллектуальной деятельности и поднять инвестиционную привлекательность российской экономики.

Суд должен способствовать искоренению плагиата, который, несмотря на предусмотренные санкции (ст.146 УК РФ) широко распространён в России[4]. Но менять нужно, прежде всего, массовое сознание, а затем – систему охраны результатов интеллектуальной деятельности.

Полномочия Суда по интеллектуальным правам позволяют выполнить поставленные задачи. Он рассматривает дела в качестве суда первой и кассационной инстанций, пересматривает собственные решения по новым и вновь открывшимся обстоятельствам. Перечень дел, относящихся к подсудности этого суда, указан в ст. 43.3 ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» [2]. Кроме непосредственного рассмотрения дел Суд по интеллектуальным правам обращается в Конституционный Суд РФ с запросом о проверке конституционности закона, изучает и обобщает судебную практику, подготавливает предложения по совершенствованию нормативных правовых актов, анализирует статистику [2].

Взаимодействие с другими судами проявляется в том, что Суд по интеллектуальным правам в качестве суда кассационной инстанции пересматривает дела о защите интеллектуальных прав, рассмотренные арбитражными судами субъектов РФ в качестве суда первой инстанции и арбитражными апелляционными судами. Кассационные жалобы на решения арбитражных судов о защите интеллектуальных прав по умолчанию передаются в Суд по интеллектуальным правам, даже если поданы в другой суд.

Важный аспект исследуемого института – эффективность его работы. Она на сегодняшний день не высока. Такой вывод позволяют сделать следующие факторы.

Оспаривание недействительности патента и спор о его нарушении рассматриваются в рамках разных процессов: административного и судебного соответственно [7]. Решение о недействительности патента не исключает иска о его нарушении, несмотря на то, что признанный недействительным патент, по сути, не действовал никогда. Разделение процессов и отсутствие обратной силы решения в данном случае позволяют лавировать между судами и использовать искаженные формулы.

Есть вероятность вынесения ошибочных решений, так как Суд по интеллектуальным правам является первой и кассационной инстанцией. ВАС РФ пересматривал в порядке надзора дела, рассмотренные им в качестве суда кассационной инстанции. Но объединение высших судов если не прекратит, то приостановит этот процесс.

Перечень дел, относящихся к компетенции Суда, открытый, что является причиной волокиты. Суды общей юрисдикции и сегодня обременены делами, связанными с интеллектуальной собственностью (в широком смысле). К рассмотрению дел привлекаются эксперты, чье мнение может быть субъективным.

Более того, по-прежнему низким остается уровень правосознания населения. Субъекты часто не знают о своих правах и не требуют их законной защиты.

Судьи специализированного суда набраны из арбитражных судов. Возникает вопрос о целесообразности создания такого органа: кадры не изменились, возможность привлечения специалистов предусмотрена для всех арбитражных судов. Надо повышать цензы: например, сделать наличие высшего юридического и высшего технического образования обязательным [6]. Представляется, что это положительно повлияет на работу суда, но в условиях нехватки кадров надо предвидеть еще большее обострение проблемы.

Таким образом, можно сделать вывод, о том, что сам факт создания специализированного Суда является показателем эволюции судебной системы России. Описанные недостатки можно устранить, но для этого необходимы компетентные судьи и объективные специалисты, много времени и колоссальные денежные затраты. Главное, чтобы

сегодняшний Суд по интеллектуальным правам не превратился структуру Роспатента, как его предшественники. Для полной реализации поставленных задач Суду необходимо сформировать правовые тенденции рассмотрения споров о защите интеллектуальных прав, утвердить свой авторитет и изменить массовое сознание в контексте защиты авторского и патентного права.

Литература

1. Конституция РФ от 12.12. 1993 г.
2. ФКЗ от 28.04.1995 N1-ФКЗ «Об арбитражных судах в РФ» (ред. от 06.12.2011)
3. ГК РФ (ч. 4) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 02.07.2013)
4. УК РФ от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 02.07.2013)
5. Постановление Пленума ВАС РФ от 02.06.2013 «О начале деятельности Суда по интеллектуальным правам»
6. Еременко В.И. «О создании в РФ Суда по интеллектуальным правам» // Законодательство и экономика № 8, август 2012г.
7. Залесов А.В. «Соотношение споров о нарушении патента и патентоспособности изобретения в России и за рубежом» // Журнал Суда по интеллектуальным правам октябрь 2013 г., с.26-36
8. Куликов В. Законная премия // Российская Газета 5 декабря 2013г. № 275. с.9