

Секция «Юриспруденция»

Правила применения не запрещенных законом автоматически срабатывающих или автономно действующих средств или приспособлений при реализации права на необходимую оборону.

Христенко Наталья

Студент

*Южно-Уральский государственный университет, Юридический факультет,
Челябинск, Россия*

E-mail: natalia_777-91@mail.ru

Одной из новелл Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 сентября 2012 г. №19 "О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление" можно считать положение п.17, в котором предпринята попытка разрешить проблему, связанную с применением средств защиты от общественно опасного посягательства при помощи не запрещенных законом автоматически срабатывающих или автономно действующих средств или приспособлений.

Как следует из положений п.17 Верховный Суд разрешает, использовать только не запрещенные законом, при этом автоматически срабатывающие или автономно действующие средства или приспособления. Из чего мы можем сделать вывод, что указанные устройства не должны представлять из себя предметы, которые изъяты из гражданского оборота, а их приобретение, хранение и дальнейшее использование, в свою очередь, не должно образовывать состава уголовного преступления. Однако, существует и другое мнение, так Есаков Г. А. считает, что использование предметов, устройств и веществ, оборот которых запрещен и ограничен продолжает регулироваться положениями уголовного закона о необходимой обороне, однако это не будет исключать уголовной ответственности обороняющегося за их незаконный оборот. Необходимо сказать и о том, что трактовка термина "автоматически срабатывающие или автономно действующие средства или приспособления также неоднозначна. В Постановлении Пленума №19 верно подчеркивается, что использование таких предметов происходит в отсутствие собственника или уполномоченного лица, но в то же время, говоря только о средствах и приспособлениях, исключается использование, например, ядовитых веществ. Таким образом, проанализировав данное положение, можно прийти к выводу, что разрешая использование указанных выше средств, Верховному Суду в текст постановления необходимо было включить, если не полный перечень, то хотя бы примеры разрешенных автоматически срабатывающих или автономно действующих средств или приспособлений.

Следующим правилом можно считать положение п.17 о том, что приведение в действие автоматически срабатывающих или автономно действующих средств должно быть только во время наличия общественно опасного посягательства. Это правило подчеркивает общие условия правомерной необходимой обороны, которыми являются: 1) общественная опасность; 2) действительность (реальность); 3) наличность. По этому поводу, Кудрявцев В. Н. и Келина С. Г., предлагали дополнить статью уголовного кодекса о необходимой обороне указанием на то, что "правила о необходимой обороне распространяются на случай применения технических устройств для защиты правоохраняемых

интересов от преступных посягательств при условии, если эти устройства не создавали опасность для лиц, не совершающих общественно опасного посягательства". На наш взгляд, в УК РФ дополнения излишни, достаточно указания на это условие в тексте Постановления Пленума Верховного Суда РФ.

Одним из основных правил является также положение о том, что при использовании выше описанных средств и приспособлений вред, причиненный посягнувшему лицу, должен соответствовать характеру и опасности посягательства. Но возникает вопрос о том, как же оценить степень возможного и как следствие - правомерного вреда от автономных средств и приспособлений? Если при нанесении телесных повреждений обороняющемуся, можно использовать медицинские критерии для определения тяжести причиненного вреда или учитывать орудия и средства, при помощи которых осуществляется посягательство, и, в свою очередь, судить о соразмерности ответного вреда, причиненного нападающему обороняющимся, то как решить аналогичный вопрос с имуществом, которое чаще всего и охраняется при помощи указанных приспособлений. По общему правилу, для определения соответствия средств защиты характеру и опасности посягательства можно сравнивать санкции, предусматривающие наказания за определенные деяния. Также, можно использовать стоимость имущества как критерий определения соразмерности, но, даже с его учетом, необходимо решить: как исходя из пределов стоимостной оценки определять: какой вред можно причинить посягающему, осуществляемому нападению на то или иное имущество, а какой будет расцениваться как превышение его пределов. К тому же, стоимость не может являться абсолютным критерием, некоторые предметы не в силу своей стоимости, а иных качеств, например, таких как история вещи или её эстетическая ценность будут иметь колоссальное значение для собственника или уполномоченного владельца. При разрешении данной проблемы стоит учесть нормативные положения Уголовного кодекса ФРГ о необходимой обороне. Так, в ФРГ установка предохранительного устройства признается допустимой, при этом в случае реального наличного посягательства, считается что избирать нужно наиболее щадящее средство обороны, и чем более опасно это средство, тем больше оснований требовать "предупреждения" посягающего об опасности. Так, указанные положения, вполне могли бы быть закреплены, если не в УК РФ, то хотя бы отражены в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ.

Подводя итог анализу рекомендаций Пленума Верховного Суда Российской Федерации, в целом, следует отметить, что, конечно, сделан серьезный и положительный шаг в направлении упорядочения правоприменительной практики. Тем не менее сохраняются определенные проблемы в трактовке некоторых понятий, которые требуют своего своевременного разрешения.

Литература

1. "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (в редакции от 03 февраля 2014) // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 N 19 "О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление" // Российская газета. 2012. № 227.

3. Уголовное право России. Общая часть: Учебник / Под. Ред. А.И. Рарога. М.: Эксмо, 2009. С. 264.
4. Есаков Г.А. Использование предохранительных устройств при защите имущества и необходимая оборона // Уголовное право. 2013. №1. С. 18-20.
5. Гарбатович Д.А. Необходимая оборона при защите собственности // Уголовное право. 2007. №2. С. 39
6. Орешкина Т. Ю. ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ от 27 сентября 2012 г. №19 "О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление" // Уголовное право. 2013. №2 С. 25-26.
7. Шнитенков А. Новая редакция статьи о необходимой обороне требует дополнения // http://www.juristlib.ru/book_2806.html
8. Попов А. Н. О применении законодательства о необходимой обороне в новых разъяснениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации // <http://www.procuror.spb.ru/k1103.html>