

Секция «Государственный аудит: право и управление»

**Понятие и сущность денег: проблемы и способы их решения**

**Салина Елизавета Сергеевна**

*Студент (бакалавр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Высшая школа  
государственного аудита, Москва, Россия

*E-mail: vic478@yandex.ru*

Аудиторская деятельность включает в себя проверку финансовой отчетности аудируемого лица, что означает проверку предоставленной им информации о собственном финансовом положении, о результатах финансовой деятельности и движении денежных средств. Считаем, что значимость правильного теоритического понимания денег нельзя недооценивать, поскольку деньги представляют собой не только один из объектов деятельности аудитора, но и наиболее широко используемый в правоотношениях предмет окружающего нас мира. Правильное толкование сущности денег (как наличных, так и безналичных) влияет на их правовой режим и законодательное регулирование, что неразрывно связано с понятием денежного обязательства, оборотом денег, их надлежащим использованием в экономической деятельности. Поскольку финансовое положение организации определяется объемом ее денежных обязательств, доходностью и платежеспособностью, полагаем, что рассмотрение вопросов о сущности и понятии денег в целях надлежащего осуществления аудиторской деятельности, контроля и проверок за эффективным использованием денежных средств является обоснованным. Ведь для того, чтобы качественно исполнять свои полномочия (проводить аудиторские проверки), необходимо всесторонне изучить объект такой деятельности (и деньги в том числе).

В гражданско-правовом и экономическом оборотах деньги используются не только как средство платежа (предметы, обслуживающие экономические (имущественные) отношения), но и как товары, выступающие объектом обязательственных правоотношений. Относительная ясность того, как и в качестве чего деньги выступают в товарообороте, не добавляет точности в их теоретическое понятие, а наоборот создает трудности в определении сущности денег. В связи с этим в данной работе рассматриваются следующие проблемы:

1) Отсутствие единого понятия и понимания денег как в юриспруденции, так и в экономике. Часто определения представляют собой перечисление функций изучаемого предмета. Для экономики одинаково важны все функции денег: мера стоимости, средство обращения, средство платежа, средство сбережения, мировые деньги. А право (в частности, гражданское право) особо выделяет две из них: средство платежа и товар (то есть деньги как объект гражданских правоотношений). В связи с этим обе науки не могут выработать общего понятия денег, но без правильного экономического понимания невозможно полно охарактеризовать деньги и с точки зрения права. В рамках гражданского права также сложно выработать всеобъемлющее определение денег, поскольку свойства наличных денег отличны от характеристик безналичных денежных средств.

2) Вопрос о внутренней и внешней ценности денег. Деньги как всеобщий эквивалент могут быть обменены на любое другое благо в определенной пропорции, установленной рыночными отношениями или государством односторонне. Так деньги проявляют себя как мера стоимости, и поэтому они всегда обладают внутренней ценностью, платежной силой. Следовательно, внутренняя ценность денег состоит в возможности измерить ими ценность различных товаров. Внешняя ценность денег - это их значимость для экономических и правовых отношений как товара, когда деньги интересны участникам сами по себе, как объекты материального мира [4]. Внешней и внутренней ценностью обладают деньги

из драгоценных металлов, тогда как фиатные деньги (современные банкноты и монеты) обладают только внутренней ценностью.

3) Сущность безналичных денежных средств, а также соотношение их правового статуса со статусом наличных денег. Проблема понимания безналичных денежных средств как объектов вещного или как объектов обязательственного права, пожалуй, одна из самых дискуссионных, поскольку она тесно связана с проблемой соотношения понятий «деньги» и «денежные средства». Одни авторы говорят об эквивалентности этих терминов, поскольку и наличные, и безналичные деньги в равной мере выполняют функции денег, а относительно природы безнала признают за ним вещный характер, предлагая применять фикцию к безналичным денежным средствам и распространять на их тот же правовой режим, что и у наличных денег [1]. Оппоненты данной точки зрения выдвигают аргументы в пользу обязательственной природы безнала как прав требования клиента к банку, отрицают применение вышеуказанной фикции, подчеркивая этим различный правовой режим двух форм денег [5, 6].

4) Взаимосвязь неопределенности относительно понятия денег и злоупотреблений, происходящих по этой причине. Понимание денег исключительно как вещей вне зависимости от их формы может привести не только к нарушению императивных норм законодательства, но и к колоссальным убыткам граждан и государства. Ярким примером этого служит деятельность финансовой пирамиды «Русский Дом Селенга», которая без необходимой лицензии привлекала вклады граждан, оформляя не договор банковского вклада, а имущественного найма (то есть деньги использовались в данной ситуации только как вещи), что привело к материальным потерям около двух миллионов клиентов данной организации.

Проведенное изучение данных вопросов и проблем показало необходимость признания за наличными и безналичными деньгами особого правового статуса по причине их значимости не только как объектов права, но и как средств, организующих и упрощающих имущественный и экономический оборот. Полагаем, что слепо отождествлять деньги и вещи недопустимо в рамках современного развитого оборота, поскольку деньги во многом уже потеряли свою материальную форму, стали безналичными, но не изменили при этом своей сущности как всеобщей (эквивалентной всему) ценности, признаваемой государством и участниками правоотношений.

#### Источники и литература

- 1) Ефимова Л.Г. Правовые проблемы безналичных денег. «Хозяйство и право», № 1, 1997. С. 28-39
- 2) Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой. Поставленный. 3-е издание, исправленное, переработанное и дополненное. Под ред. Садикова О.Н. КОНТРАКТ, ИНФРА-М, 2005
- 3) Кучеров И.И. Законное платежное средство как категория финансового права. Журнал российского права, 2014 год, № 8. С. 38-42
- 4) Лунц Л. А. Деньги и денежные обязательства в гражданском праве. Изд. 2-е, испр. – М.: Статут, 2004. (Классика российской цивилистики).
- 5) Новоселова Л.А. Проблемы гражданско-правового регулирования расчетных отношений. Автореф. дис. докт. юрид. наук. – М., 1997
- 6) Российское гражданское право: Учебник: В 2 т. Т. I: Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права.

Отв. ред. Суханов Е.А. – 2-е изд., стереотип. – М.: Статут, 2011

7) Simmel G. The Philosophy of Money. Third enlarged edition // Taylor & Francis e-Library, 2005

**Слова благодарности**

Благодарю факультет и Университет за предоставленную возможность участия в конференции "Ломоносов-2015"!