

Двойственность свободы человека в ситуации индивидуализированного общества.

Гильмеев Динар Рашидович

Студент (специалист)

Казанский (Приволжский) федеральный университет, Институт социально-философских наук и массовых коммуникаций, Казань, Россия

E-mail: dinar.gilmeev@mail.ru

В данной работе предпринята попытка рассмотреть положение человека в индивидуализированном обществе. Концепт «индивидуализированное общество» отражает новое состояние общественной жизни и представляет собой исторический итог развития техники и дерегулирования социально-экономических отношений.

Индивидуализированное общество отличает тот факт, что в нем возрастает роль неконтролируемых человеком сил и тенденций, нарастает неуверенность и неопределенность. Если раньше гарантом устойчивости социального порядка выступала сбалансированность частной (приватной) и общественной сфер, то сегодня ситуация меняется: частное колонизирует общественное. Об этом же, но в несколько ином ключе говорит известный мыслитель XX века - Ханна Арендт. В своей работе она выдвигает тезис о том, что тоталитарных обществах публичная сфера практически полностью поглощает приватную сферу жизни человека, что приводит к нивелированию личности как таковой. Х. Арендт анализирует положение в тоталитарных обществах, в то время как З. Бауман акцентирует свое внимание на обществах западной либеральной демократии. Таким образом, с точки зрения Х. Арендт и З. Баумана гармоничное существование человека в мире и обществе возможно лишь в ситуации соблюдения баланса между частной и общественной сферами жизни.

Говоря об индивидуализации, Зигмунт Бауман понимал под этим всякое отрицание форм социальности. Значение социальных связей для человека в XX веке уменьшилось. Нет больше тех прочных оснований, которые раньше удерживали человека в лоне общества. Говоря о сфере политики, Бауман констатирует ситуацию «бегства с агоры». Бодрийяром отход от политики рассматривается как уход масс в область частной жизни и как процесс сопротивления социальному. Индивидуализированное общество предстает перед ним как форма массового общества.

Современный человек становится все более дезориентированным, ограниченным и беспомощным. Отныне он зависим от переменчивых и непредсказуемых сил. Непредсказуемость и беспомощность являются той платой, которую человек вынужден заплатить за обретенную свободу. В работе под названием «Свобода» Бауман говорит о том, что невозможно представить человека совершенно свободным. «Полная свобода предполагает отсутствие любых социальных связей», что совершенно невозможно с его точки зрения. Но в современном обществе свобода реализуема только в пространстве «особого заповедника потребления». Об этом говорит и Бодрийяр. С его точки зрения массы отказываются от политики, истории и универсального в пользу рабской зависимости от каждодневного потребления.

Развитие человеческой свободы носит диалектический характер и сопровождается процессом индивидуального роста. С одной стороны, это процесс развития разума человека, его овладения природой. С другой стороны, индивидуализация сопровождается усилением изоляции и неуверенности. Также растет ощущение бессилия и ничтожности отдельного индивида. Можно сказать, что процесс индивидуализации для человека всегда сопряжен

с новыми опасностями. Феномен человека заключается в том, что он хочет обладать свободой, но в то же время нуждается в узах, которые связывали бы его с другими людьми и обществом.

Вопреки всем угрозам в средневековом мире человек чувствовал себя увереннее и безопаснее, чем в современном индивидуализированном обществе. Сегодня человек испытывает сильнейшее беспокойство, которое обусловлено ежедневной потребностью реализации свободы. Дело в том, свобода для некоторых индивидов предстает как тяжкое бремя. Каждую минуту ты вынужден самоопределяться и совершать свой осознанный выбор сам. Существует несколько механизмов «бегства от свободы», одним из которых является автоматизирующий конформизм. Он основан на слепой вере и подчинении нормам, принятым в той или иной социальной группе. Таким способом человек пытается преодолеть чувство собственного одиночества и отчужденность и ощутить свою причастность к чему-то большему, чем он является сам по себе.

Свобода человека не может быть рассмотрена как универсальное для всех людей свойство, укорененное в природе человека. В своей сущности она является продуктом общественного и исторического развития. И поэтому не терпит попыток рассмотрения вне социума и вне общественных отношений. В этом случае свобода выступает как социальный факт.

Можно говорить о полной индивидуализации человека лишь тогда, когда он разрывает все первичные узы, ранее связывающие его с миром. Но перед ним встает другая задача: укорениться в новом для себя в мире, сориентироваться в нём. Мы говорили, что индивидуализация сопровождается растущим чувством одиночества. Пока человек являлся частью мира и природы он чувствует себя защищенным. Процесс индивидуализации является процессом роста личности, усилением его «я». Но в то же время он знаменует собой и утрату идентичности с другими людьми.

Говоря об индивидуализированном обществе, стоит отметить радикальное изменение ценностной системы: новая культура больше не признает долговечность в качестве необходимого атрибута, что влечет за собой изменения в характере отношений между людьми. Другой воспринимается уже не как союзник или партнер, а как представитель внешнего объективного мира. Это влечет за собой снижение эффективности механизмов осуществления долгосрочных коллективных действий. Отныне неопределенность, неуверенность и отсутствие безопасности в современном индивидуализированном обществе выступают как новые средства социального контроля, поощряющие более активную игру людей в драме, субъектами которой они не являются.

Особенностью жизни в индивидуализированном обществе является утрата людьми контроля над процессами и событиями, связанными с их судьбами. Но имеющая сегодня место тотальная неопределенность уже не воспринимается как зло, а выступает скорее как естественный способ существования в мире.

Источники и литература

- 1) Арндт Х. Истоки тоталитаризма/Пер. с англ. Борисовой И. В. и др.; послесл. Давыдова Ю. Н.; под ред. Ковалевой М. С., Носова Д. М. — М.: ЦентрКом, 1996. — 672 с.
- 2) Бауман З. Индивидуализированное общество/Пер. с англ. Под ред. В.Л. Иноземцева. — М.: Логос, 2005. — 390 с.
- 3) Бауман З. Свобода/Пер. с англ. Г.М. Дашевского, предисл. Ю.А. Левады. — М.: Новое

издательство, 2006. – 132 с. – (Библиотека Фонда «Либеральная миссия»).

- 4) Бодрийяр Ж. В тени молчаливого большинства, или конец социального. – Екатеринбург, 2000. – 96 с.