

Политические практики взаимодействия органов власти Санкт-Петербурга

Будко Диана Анатольевна

Кандидат наук

Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург, Россия

E-mail: dianabudko@mail.ru

Исследование политических практик взаимодействия органов региональной власти Санкт-Петербурга представляет особый интерес в связи с тем, что этот город является отдельным субъектом федерации, вторым мегаполисом нашей страны (перспективы развития подобных городских образований является тесно связанной не только с политическим, но и экономическим и инновационным развитием всей страны в целом [См.: 1, с.123]). Город, который воплощает в сознании россиян особый статус культурной столицы, своеобразный «поставщик» представителей российской политической элиты двухтысячных годов не только регионального, но и федерального уровней власти.

На основании серии экспертных интервью с представителями органов региональной власти Санкт-Петербурга в рамках исследования «Политические практики взаимодействия органов региональной власти Санкт-Петербурга» можно выделить весьма неоднозначное отношение респондентов к данному вопросу.

Комментируя возможности использования личных связей, в процессе взаимодействия органов власти Санкт-Петербурга друг с другом (а также затрагивая данную тему в ходе проведения интервью), респонденты относились к этому явлению, как неизбежному, в определенном отношении отрицательному, однако «в гомеопатических дозах» способному оказаться единственно возможным способом быстрого и адекватного решения поставленного вопроса. В Санкт-Петербурге, по мнению респондентов, использование неформальных практик хоть и имеет повсеместное распространение, однако затрагивает лишь мелкие рабочие вопросы, не имеющие общегородского значения. Несмотря на свое, если можно так выразиться, «общечеловеческое» значение личных связей, их использование возможно, лишь для решения конкретных сиюминутных вопросов, связанных с текущей рабочей ситуацией, однако, когда дело касается вопросов городского уровня, это является недопустимым - особенно следует отметить, что респондентами не утаивался факт задействования дружеских контактов для достижения промежуточных целей.

Представление об идеальных взаимоотношениях между институтами региональной власти Санкт-Петербурга (а также внутри самих органов представительной и законодательной власти) основывается в первую очередь на представлении об исполнении собственных должностных функций в соответствии с Уставом Санкт-Петербурга, а также общего понимания ее специфики и, что немало важно, проблем города и его особенностей. Следует заметить, что респонденты не проявили твердой уверенности и четких безапелляционных установок, касающихся их идеала. Были высказаны предположения, на что указывает преобладание слов и словосочетаний «если», «наверное», «может быть», «я это представляю так...», «все-таки». Во многом это связано с моментом, оставшимся в большинстве случаев за пределами текста самого интервью, но проскальзывающим и в ряде речей: самовосприятием респондентов. Сложность возникающая, как перед интервьюером и исследователем, так и перед самим опрашиваемым - это идентичность последнего, роль в которой он выступает. Несмотря на подчеркивание того факта, что респондент выступает именно в качестве эксперта, представителя той или иной ветви власти, можно наблюдать некое расслоение и одновременно сосуществование различных ролей интервьюируемого: обычный гражданин своей страны или обыватель, должностное лицо, сторонник или член политической партии.

Таким образом можно сделать вывод, что сфера неформального является важным мостом, связывающим ветви власти. В контексте неформального взаимодействия законодательной и исполнительной властей это также способствует сглаживанию острых углов и продуктивному решению отдельных промежуточных проблем, в вопросах, затрагивающих, например, сферу деятельности региональных парламентских комиссий. Соответственно неформальные политические практики представляют собой дополнительную рамку, серьезно регулирующую взаимоотношение представителей органов власти и при всех, подчеркиваемых ими недостатках, принимаемые как правила игры.

Источники и литература

- 1) Еремеев С.Г. Мегалополисы как территории инновационного развития // Экономика и управление. 2008. №6 (38). С. 122 – 125.