

Политическая субъектность как фактор формирования политической идентичности на юго-востоке Украины

Щипков Николай Александрович

Студент (бакалавр)

Православный Институт святого Иоанна Богослова, Историко-филологический факультет, Кафедра истории, Москва, Россия

E-mail: nik75e@gmail.com

В результате государственного переворота на Украине в феврале 2014 года национальная, а равно и официальная политическая, украинская идентичность оказалась под угрозой распада. Это дало толчок к началу формирования и развития новых региональных идентичностей внутри Украины.

Единая социально-политическая система, вне зависимости от своего масштаба, предполагает существование неких разделяемых всеми общих ценностей. По выражению Ф.М. Достоевского *«идея нравственности всегда предшествовала зарождению национальности»* [1] (Достоевский Ф.М., 2010, с. 747). Попраение или отказ от единых ценностных норм неизбежно влечет за собой дезинтеграцию базисных социальных институтов и, соответственно, культурных норм, поддержание которых эти институты обеспечивают. Об этой связи между общественными институтами и культурными нормами в своей работе *«Понятие общества: компоненты и их взаимоотношения»* пишет Т. Парсонс: *«... В процессе легитимации нормативного порядка общества культурные ценностные образцы обеспечивают непосредственную связь между социальной и культурной системами»* [3] (Парсонс Т., 1996, с. 504). Разлад этой «непосредственной связи» неизбежно означает распад и разрушение нормативного порядка в государстве и ставит под сомнение легитимность существующей социокультурной системы. Как справедливо указывает в своем труде *«О разделении общественного труда»* Э. Дюркгейм: *«Если оскорбления наиболее фундаментальных коллективных чувств будут терпимы, то общество неизбежно подвергнется дезинтеграции»* [2] (Дюркгейм Э., 1996, с. 405).

Попытки новой власти искусственно унифицировать культуру, насильственно сформировать единое социокультурное пространство Запада и Востока Украины привело к совершенно противоположному результату - активному распаду базисных системных связей, что, в свою очередь, актуализировало процесс пробуждения второстепенных национальных и политических идентичностей внутри самой Украины, находившихся до того в состоянии анабиоза. Навязываемая из Киева политико-национальная идентичность вызвала лишь активное сопротивление в юго-восточных регионах Украины.

Для центра и запада Украины такое сопротивление оказалось полной неожиданностью: жители бывших Донецкой и Луганской области по выражению политолога М. Ремизова (интервью автору, 15.01.15) почти никогда в полной мере *«не демонстрировали политической субъектности и гражданской активности»*. Такое слабое проявление собственной субъектности (как политической, так и национальной) в итоге стало той причиной, по которой остальная часть украинского общества стала отказывать жителям этих регионов даже в возможности появления последней.

Отказ воспринимать жителей Донецка и Луганска как полноправных субъектов внутренней политики Украины, по нашему мнению, и стал той отправной точкой бифуркации, вокруг которой в дальнейшем начало разворачиваться гражданское и военное противостояние, получившее название «войны на юго-востоке Украины». Война, в свою очередь, стала решающим фактором в ускорении процесса зарождения и формирования новой иден-

тичности.

Таким образом, мы предлагаем при рассмотрении процессов формирования и развития новых региональных идентичностей обращать пристальное внимание на политическую субъектность их жителей и считаем, что последняя играет решающую роль (наравне с глобальным социокультурным конфликтом) в процессе генезиса идентичности.

Источники и литература

- 1) Достоевский Ф.М. Дневник писателя. М., 2010.
- 2) Дюркгейм Э. О разделении общественного труда. М., 1996.
- 3) Парсонс Т. Понятие общества: компоненты и их взаимоотношения. //Американская социологическая мысль. М., 1996. – С. 494-526.