

Штрафные убытки в частном праве: актуальные проблемы доктрины и судебной практики стран континентального права.

Грибкова Юлия Юрьевна

Студент (специалист)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Москва, Россия

E-mail: gribckova.yulya.24.volgograd@yandex.ru

В романо-германской правовой системе убытки являются основной мерой гражданско-правовой ответственности, которые направлены на компенсацию нанесенного потерпевшему ущерба и восстановление его имущественного положения. Однако в странах англосаксонской системы права потерпевшему присуждаются штрафные убытки.

Штрафные убытки представляют собой убытки, назначаемые в порядке гражданского судопроизводства в добавление к компенсаторным убыткам в качестве наказания ответчика и предупреждения совершения аналогичных правонарушений другими делинквентами [n5, n10].

Вопрос о том являются ли штрафные убытки частно-правовым институтом или институтом публичного права является спорным. На противоречивую природу штрафных убытков обращали внимание еще в 19 веке. Нью-гемпширский суд отметил: «Идея не правильная. Это ужасная глупость. Это безобразный и неприглядный отросток, деформирующий симметрию права» [n6]. Напротив, Верховный суд Висконсина при таких обстоятельствах отметил: "штрафные убытки являются мощным инструментом воздействия на правонарушителей, которые не подпадают под действие уголовного закона, или не достаточно наказаны им" [n7].

В праве почти всех стран нормы о сверхкомпенсационной защите тех или иных прав рассматриваются как публично-правовые и чужеродные вкрапления в тело логически совершенного частного права. Некоторые из них рассматривают штрафные убытки как «квази-уголовный» институт, стоящий между гражданским и уголовным правом, так как цели назначения таких убытков в большинстве правопорядков считаются не компенсационными, и по природе являются уголовным штрафом. Однако данная позиция является необоснованной, так как штрафные убытки назначаются как убытки в пользу истца с ответчика в частноправовом споре, суть таких убытков гражданско-правовая, процессуальные гарантии уголовного права здесь не применяются. В настоящее время признано, что штрафные убытки являются институтом частного права [n4]. Более того, в гражданском праве существует масса институтов, в которые включены начала публичного права, например: публичный договор, договор присоединения и т.д.

Несмотря на то, что назначение штрафных убытков в странах романо-германской правовой системы запрещено, в этих странах существуют аналоги штрафных убытков. Следует отметить, что в доктрине отсутствует единообразие мнений относительно критериев для выделения аналогов штрафных убытков. В зависимости от подхода, такими критериями могут быть: отсутствие компенсаторной природы, вторичный характер компенсации по отношению к стимулированию правомерного поведения, отсутствие прямой связи с компенсаторными убытками.

В качестве аналогов штрафных убытков рассматриваются штраф за несоблюдение порядка удовлетворения требований потребителя, который взыскивается судом «с ответчика в пользу потребителя»; компенсация морального вреда и возмещение вреда, причиненного деловой репутации юридического лица, так как в данном случае невозможно посчитать

какая компенсация является достаточной из-за отсутствия объективного мерил для ее определения; взыскание твердых сумм в праве интеллектуальной собственности, потому что сумма, назначаемая к оплате, в несколько раз превышает сумму реального ущерба [n1].

Запрещение в странах континентальной правовой системы назначения штрафных убытков порождает проблемы, связанные с признанием и приведением в исполнение иностранного судебного решения о назначении штрафных убытков. Европейские национальные суды выработали три подхода к признанию и приведению в исполнение иностранных решений о взыскании штрафных убытков. Первый подход: абсолютный отказ в признании и приведении в исполнение иностранных решений, содержащих штрафной элемент. Например, суды Германии и Франции не признают решения о взыскании штрафных убытков, ссылаясь на противоречие публичному порядку [n8]. Второй подход базируется на разделении компенсационной и штрафной части: суды признают и приводят в исполнение первую и отказывают во второй. Этот подход был использован Верховным судом Германии в 1992г. [n3]. Третий подход предполагает, что решения иностранных судов о взыскании штрафных убытков в принципе могут быть признаны и приведены в исполнение, т.е. они считаются не противоречащими публичному порядку, но может быть отказано в признании на основании того, что штрафная часть является чрезмерной или непропорциональной [n9].

Мировые правовые системы, при всех их исторически сложившихся различиях, в настоящее время сближаются. Тем не менее признать иностранное решение о взыскании штрафных убытков в странах континентальной правовой системы практически невозможно. Однако сейчас существуют международные правовые инструменты, направленные на решение этой проблемы. В соответствии со статьей 11 Гаагской конвенции в отношении соглашений о выборе суда 2005 года только в признании и приведении в исполнение штрафной части может быть отказано, компенсационная часть должна быть приведена в исполнение [n2].

Источники и литература

- 1) Будылин С.Л. Штрафные убытки. Теперь и в России? // Вестник гражданского права. 2013. № 4. С. 19 – 52.
- 2) Конвенция в отношении соглашений о выборе суда (Заключена в г. Гааге 30.06.2005) // СПС «КонсультантПлюс»
- 3) BGH, 04.06.1992 - IX ZR 149/91, BGH, 04.06.1992 - IX ZR 149/91.
- 4) Csongor István Nagy. Recognition and Enforcement of US Judgments Involving Punitive Damages in Continental Europe // Nederlands Internationaal Privaatrecht (NIPR), Vol. 30, No. 1, 2012. P. 5.
- 5) David G. Owen, A Punitive Damages Overview: Functions, Problems and Reform, 39 Vill. L. Rev. 363 (1994). P. 364;
- 6) Fay v. Parker, 53 N.H. 342, 382 (1872).
- 7) Luther v. Shaw, 147 N.W. 17, 20 (Wis 1914).
- 8) Roif A. Schutze. The Recognition and Enforcement of American Civil Judgments Containing Punitive Damages in the Federal Republic of Germany // Journal of International Law, 1990, Volume 11, Issue 3 P. 19-23;
- 9) S.F. Inc. v. T.C.S. AG 1989.
- 10) William B. Hale. Handbook on the Law of Damages. Published 1896 by West Pub. Co. in St. Paul, Minn. P. 200.