

Секция «Круглый стол "Инновационная парадигма социально-экономического развития"»

Государственное управление инновационной инфраструктурой НИС России как фактор социально-экономического развития страны

Пойкин Артем Евгеньевич

Аспирант

Московский государственный университет экономики, статистики и информатики,
Москва, Россия

E-mail: art-tem1@mail.ru

Учитывая современные внешнеполитические и макроэкономические реалии, инновационная парадигма развития, которая была заявлена руководством страны на всех управленческих уровнях, представляется наиболее адекватной и применимой стратегией для России. Однако свойствами инновационной экономики, и сопряженных с ней систем управления, технологий, социума и т.д. является динамичность и постоянное увеличение сложности. Поэтому даже узкую тематику государственного управления развитием инновационной инфраструктуры НИС России необходимо рассматривать системно, многоаспектно и трансдисциплинарно.

Несколько слов об условиях воплощения стратегии инновационного социально-экономического развития России. Как было сказано выше, системы меняются и усложняются. В экономическом аспекте тренды глобализации, унификации, глобального рынка начинают сменяться, замещаться, и парадоксально синтезироваться с трендами локализации рынков, преобразования финансовых структур с уходом от «экономики деривативов», увеличением роли и доли государства в экономике, планированием. То есть, если раньше государства вступали в такие структуры как ВТО для интеграции в глобальную экономику как наиболее вероятный формат будущего, то теперь все чаще звучат голоса экспертов о неадекватности подобных объединений, создаются альтернативы ВБ и МВФ, прообразы валютных зон, появляются попытки создания региональных объединений и финансовых систем. В политико-экономической сфере становится ясно что «центр мира» и центр влияния и принятия решений перемещается с Запада на Восток, из США и ЕС в зону АТР. В политике возрастание сложности представляется в виде увеличения локальных конфликтов по всему миру, увеличение субъектов и акторов в мировой политике, образование новых коалиций и объединений. Проблемы экономики, как известно, также продолжают и в политике - долговые обязательства и финансовые диспропорции многих стран, а также стимулирование экономического роста через развитие ВПК и увеличение финансирования из бюджетов доли военных расходов, увеличивают риски и дают «основания» для войны. Данная угроза становится более реальной с учетом управленческого аспекта, а точнее деградации управленческих технологий. Отсутствие действенных программ и стратегий развития, неспособность вывести страну из кризиса, неадекватность управленческих решений, отсутствие своевременного реагирования на социальные изменения и даже разрушение государств - эти признаки несоответствия сложности управляющих систем и сложности управляемых систем в мире все более заметны. В технологическом аспекте сейчас идет переход (перелом) от одного технологического уклада к другому, шестому, который принято характеризовать основной группой технологий - нано-, био-, инфо-, когно. Однако экономический цикл (волны Кондратьева) сейчас находится на понижении одной волны и зарождении новой - что характеризуется спадом экономической конъюнктуры, замедлением роста, проблемами с инвестиционными средствами и т.д., что мешает активному развитию новых технологий. В социуме сети «победили» иерархии, что также влияет на все вышеперечисленные факторы. Эти, и многие другие аспекты среды, в которой предстоит воплощать стратегию инновационного развития России, необходимо

учитывать и разрабатывать соответствующие условиям технологии и инструменты.

Что необходимо предпринять в области государственного управления инновационной инфраструктурой НИС России, чтобы обеспечить социально-экономическое развитие страны?

Во-первых, переосмыслить стратегическое управление развитием в контексте пост-неклассической рациональности, осознать необходимость в формировании субъекта действия (кто будет проводить политику, внедрять стратегию, контролировать ее исполнение, формировать образ будущего и т.д.). Исходя из этого, остро встает вопрос инструментов и технологий формирования этого субъекта, внедрение новых комплексных управленческих технологий - все эти аспекты относятся к вопросу нового социогуманитарного уклада [1], который активно разрабатывается в нашей стране.

Во-вторых, пересмотреть структуру всей финансовой системы и ее институты на предмет адекватности к новым макро- и микро-условиям социально-экономической среды. Это и новые формы финансирования (краудфайдинг, фандрайзинг), это и увеличение доли автоматизированных производств в инновационной экономике, рост роли дигитального продукта и информации на рынке, выстраивание локальных кластерных производств под волны спроса и т.д. Необходимо создание новых институтов развития (проектных банков, специализированных бирж и пр.). Возможно, стоит подумать над форматированием эмиссионного центра страны, многоконтурностью экономики, созданием новой финансовой инфраструктуры под целевые федеральные проекты и программы («длинные деньги», кредиты под минимальные проценты).

В-третьих, необходимо выстраивать полноценную индустрию шестого технологического уклада по устоявшимся технологиям развития (инвестиционные институты, особые экономические зоны) чтобы «оседлать» новую восходящую волну Кондратьевского цикла, но без ущерба остальным отраслям промышленности и реального сектора. Необходимость развивать индустрию осознали и развитые постиндустриальные страны, которые вновь стали способствовать развитию «традиционных» производств на своей территории (США, например). Технологическое развитие в свою очередь предусматривает и создание новых правовых норм и институтов, создание приоритетных Стратегий развития на долгосрочную перспективу. Также необходимо рассмотреть вопрос преобразования научных организаций, ВУЗов, создание новых моделей образования под новые условия существования и новые цели страны.

К сожалению, формат тезисов не позволяет полностью осветить весь спектр необходимых решений, но некоторые направления государственной политики абсолютно ясны: необходимо комплексно, междисциплинарно разрабатывать инновационный подход развития страны. И идеологически, и философски, и с управленческой точки зрения, и с экономической. Только при системном подходе к решению данной проблемы у России будет реальный шанс на позитивное будущее и очередное Русское Чудо. И мы не должны его упустить.

Источники и литература

- 1) Проблемы социогуманитарного обеспечения инновационных процессов на Евразийском пространстве / Под ред. В.Е.Лепского – М.: «Когито-Центр», 2014. – 185 с.