

Секция «Социальная философия и философия истории»  
**Проблема свободы в обществе потребления: социально-философский аспект**  
*Мальцева Дарья Владимировна*  
Аспирант

Нижегородский государственный лингвистический университет им. Н.А. Добролюбова,  
Нижний Новгород, Россия  
E-mail: d.maltseva@inbox.ru

Проблема свободы волновала человечество на протяжении всей его истории. Сегодня, в условиях развития глобальных процессов и расцвета консьюмеризма осмысление понятия свободы становится особенно *актуальным*. *Целью данной работы* является анализ феномена потребления в современном мире. *Предмет* - феномен свободы в условиях общества потребления.

Начиная с античных времен, философов волновали проблемы, связанные с потребностями человека. Эпикур, отвергавший непомерные желания человека; стоики, видевшие тщетность обладания богатствами; критика К. Марксом товарного фетишизма, выявление Т. Вебленом потребительского характера вещей и их власти - во все эпохи философская рефлексия была направлена на различные аспекты потребления. XX век был назван обществом потребления, и проблема консьюмеризма стала осознаваться не только как власть вещей, но и как власть символов, символическое господство.

Философы, представлявшие Франкфуртскую школу, обратили внимание на репрессивное воздействие потребления на человека. М. Хоркхаймер, размышляя над причинами кризиса индивида в XX веке, связал эту проблему с властью вещей, подчиняющей себе человека: «чем сильнее у индивида развито стремление к власти над вещами, тем сильнее вещи господствуют над ним, лишая его подлинно человеческих черт, и тем скорее его сознание превращается в автомат, послушный формализованному разуму» (Хоркхаймер, 2011, с. 150). Идея подчинения человека механизмам индустриального производства прежде всего ведет к отрицанию всех атрибутов индивидуальности, а значит, - к несвободе.

Сегодня в эпоху постиндустриального общества изменился характер аппарата производства, усовершенствовались инструменты подчинения, но не сам механизм. Г. Маркузе утверждал, что и в новом технологическом мире человек также несвободен, также подчинен аппарату производства. Искусственно создаваемые потребности продолжают оставаться мощным средством общественного контроля, ограничивающего свободу индивида. С товарами потребления и под давлением средств массовой коммуникации то, что раньше существовало в качестве самостоятельного «внутреннего измерения, отличного и даже антагонистического внешним нуждам, - индивидуальное сознание и индивидуальное бессознательное помимо общественного поведения и поведения» - перестает быть таковым (Маркузе, 1994, с. 19). Человек становится одномерным за счет усиления конформизма, входящего в привычку, благодаря многочисленным повторениям в сфере массовой культуры [8].

В обществе потребления людям предоставляется внешняя свобода выбора, но они не научены ответственности за обретенную свободу [2]. Неумение и нежелание понять, как ей пользоваться, заставляет одних отказываться от борьбы и плыть по течению, а у других вызывает протест, расценивается как новое ограничение и становится поводом для критики.

В таких условиях в понятие свободы вкладывается возможность реализации своих собственных человеческих потребностей, а не искусственно созданных и навязываемых обществом потребления, восстановление способности видеть и думать. Исследователи утверждают, что сегодня паралич критики еще более актуален, чем в эпоху индустриального

общества [6]. В новых условиях возможным способом избавления критики от «паралича» и направления ее на борьбу с одномерным доминированием является переосмысление понятия свободы и актуализация задач, объектов и субъектов критики.

Можно сказать, что в информационном мире общественная судьба индивидов столь же случайна, как исследователи утверждали и раньше, в индустриальном обществе [1]. Объемные возможности освобождения возрастают, по мере того как расширяется доступ к мировым информационным ресурсам. Ключевым элементом общества потребления остается массовая коммуникация, средствами которой осуществляется трансформация символов и означаемых ценностей, в связи с чем «все более настоятельно звучит философский вопрос о свободе индивидуального человека в виртуальной реальности, куда «перекочевали» медийные персонажи массовых коммуникаций» (Кузнецова, 2008, с.79).

Ассимиляция системой всего антагонистического указывает на то, что отчуждение извращенных системой ценностей не является залогом освобождения. Однако на начальном этапе такой отказ служит источником революционного воображения, помогает развеять иллюзию свободы, созданную обществом потребления. Следующий возможный этап - поиск способов различения реальных и псевдоценностей потребления. Наиболее эффективными инструментами этого являются инструменты символической трансформации, а исполнителями - те культурные посредники [7], которые заинтересованы в освобождении, кто научился пользоваться указанными инструментами и готов использовать их для воздействия на сознание общества.

#### Источники и литература

- 1) Адорно. Т.В. Проблемы философии морали. М.: Республика, 2000.
- 2) Бауман З. Текущая современность. Спб.: Питер, 2008.
- 3) Кузнецова Е.И. Медиакультура современного мира: к проблеме коммуникативных рисков // Вестник ВятГГУ. – Киров. 2008. № 4 (4). С.75-80.
- 4) Маркузе Г. Одномерный человек. М.: Reff-book, 1994.
- 5) Хоркхаймер М. Затмение разума. К критике инструментального разума. М.: Канон+РООИ «Реабилитация», 2011.
- 6) Behrens R. Die globalen Aufstände und die Paralyse der Kritik // Jungle World. 2013, №34 (22)
- 7) Центр гуманитарных технологий [Электронный ресурс] Бурдьё П. О символической власти / Социология социального пространства. Сборник статей. М.: 2005 — Режим доступа: <http://gtmarket.ru/laboratory/expertize/3052> — Загл. с экрана.
- 8) Журнал Ceasefire [Электронный ресурс] Robertson A. Herbert Marcuse: One Dimensional Man? // Ceasefire. 2010, October 22 — Режим доступа: <https://ceasefiremagazine.co.uk/in-theory-6-marcuse/> — Загл. с экрана.