

Секция «Социальная философия и философия истории»  
**Структурные компоненты учения Л.Н.Гумилева об этногенезе**

**Михайлов Андрей Игоревич**

*Студент (магистр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Москва, Россия

*E-mail: mikhailov1984@gmail.com*

Учение Л.Н.Гумилева об этногенезе [2] представляет собой довольно редкую попытку сформулировать материалистическую версии «цивилизационного подхода» и потому заслуживает анализа, несмотря на многочисленную критику[3][7]. Внутренняя противоречивость теории этногенеза Л.Н.Гумилева, отмечавшаяся многими критиками[3][4], обусловлена несколькими структурными компонентами с различным эпистемическим статусом. Во всем корпусе текстов в разных пропорциях смешаны методология исторической науки, теоретические объяснения исторического процесса, историография и историософия. В докладе реконструируются содержательные постулаты каждой компоненты в сравнении с современным состоянием проблемы. Основное внимание уделяется методологии и теории истории.

Л.Н. Гумилев заимствовал гипотетико-дедуктивный метод естественных наук, однако наук не точных, а описательных - прежде всего географии, применительно к которой во второй половине XX века активно развивался системный подход[1]. Теория этногенеза Л.Н.Гумилева логически представляет собой последовательность гипотез, каждая из которых объясняет предыдущую. При этом степень научности и достоверности гипотез различна, и поскольку истинность следствия не гарантирует истинности посылок, отвержение какой-либо гипотезы не означает автоматического отвержения других. Географический детерминизм Л.Н.Гумилева постулирует связь разнообразия ландшафтных зон с разнообразием социальных отношений между людьми. Приспособление к окружающей среде осуществляется без существенных генетических изменений модификацией особого отношения между людьми - социально воспроизводимого стереотипа поведения, регулирующего определенный тип жизнеобеспечивающих практик. Таким образом, культурно-экологическая теория этноса Гумилева в одном положении выглядит так: этнос есть историческая форма деятельности над вмещающим ландшафтом. Тем не менее, Л.Н.Гумилев не вывел динамику этноса из этого положения, а постулировал в качестве эмпирического обобщения последовательность фаз этногенеза как зависимость числа структурных компонентов этноса от времени. Гумилев полагал, что описанная им феноменология этногенеза не может быть объяснена социальными факторами, и потому редуцировал её к индивидуальным характеристикам, генетическая природа которых также была лишь предположена, но не обоснована. Именно в этом пункте осуществлялся методологический разрыв с материалистическим пониманием истории. Однако ряд описанных Л.Н.Гумилевым феноменов и поставленных проблем, могут быть разрешены на современном этапе развития методов математического моделирования истории[6], без обращения к субстанции этнического, в частности показывается, что географическая детерминация социального разнообразия может быть обоснована в рамках моделей культурной диффузии[5]

### **Источники и литература**

- 1) Блауберг И.Б. Проблема целостности в физической географии //Проблема целостности и системный подход. — М.: Эдиториал УРСС, 1997 с 55-74
- 2) Гумилев Л.Н. Этногенез и биосфера Земли/Л.: 1989. .
- 3) Клейн Л. С. Горькие мысли «привередливого рецензента» об учении Л. Н. Гумилёва.// «Нева», 1992, №4. С. 228 - 246.

- 4) Кржевов В. С. Этнос и гражданская нация. К проблеме определения природы этнического. : [www.istina.msu.ru>publications/article/3800216/](http://www.istina.msu.ru/publications/article/3800216/)
- 5) Нефедов С.А. Война и общество .Факторный анализ исторического процесса .М. . 2008
- 6) Турчин П. В. Историческая динамика: На пути к теоретической истории. М 2010.
- 7) Янов А. Л. Учение Льва Гумилёва // Свободная мысль. — 1992. — № 17. — С. 104—116.