

**Свобода в гражданском обществе в теориях общественного договора XVIII в.
(Дж. Локк, Ш.Л. Монтескье, Ж.-Ж. Руссо, И. Кант)**

Ромашкина Альбина Бариевна

Студент (магистр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Кафедра философии политики и права, Москва, Россия

E-mail: albrom@mail.ru

В современных дискуссиях в центре внимания стоят вопросы о соотношения свободы индивида и необходимости обеспечения общественных интересов, приоритета власти государства и ценности личной свободы. Актуальность исследования обусловлена значимостью вопросов свободы, ее сущности, пределов, отделяющих ее от произвола, с одной стороны, и несвободы, с другой.

Проблема определения свободы человека обсуждалась философами на протяжении всей истории, начиная с Античности. Понимание свободы в том смысле, в каком ее характеризуют сегодня, появилось в эпоху Просвещения, когда новую жизнь получили концепции общественного договора, идея которого впервые появилась у Эпикура. В Средние века она не была востребована, и вновь обрела популярность в эпоху Возрождения. Наивысшего расцвета учение контрактуализма достигло в конце XVII — начале XVIII вв., когда с помощью этой концепции была обоснована необходимость и неотъемлемость свободы человека как его естественного права. Согласно этим концепциям, в естественном догосударственном состоянии человечества власть имели только законы природы, человек не подчинялся никаким правилам, что не могло быть безопасным для его жизни. Общественный договор привел к появлению государства. Это позволило возникнуть правовой системе, которая стала гарантировать безопасность людей. Однако не всякая форма правления могла сохранить жизнь людей, не лишив их при этом естественных прав. Теории общественного договора в XVIII в. провозгласили необходимость защиты естественных прав со стороны государства, самым важным из которых они считали свободу.

Философы XVIII в. сходятся во мнении, что государственное устройство существовало не всегда. Ему предшествовало естественное состояние, в котором у людей не было прав, а поэтому их свобода была лишь внешней. Гражданское, или политическое, состояние — исторически необходимый отказ людей от естественного состояния, обусловленный желанием обезопасить себя и свою собственность. Частная собственность является условием существования гражданского общества. Желание избежать конфликтов, которые могут привести к войне, — причина отказа от внешних свобод естественного состояния и приема правовой свободы гражданского общества как ответственности [3].

Границей гражданской свободы является общая воля [5]. В гражданском состоянии у человека появляется моральная свобода, которая делает человека действительным хозяином самому себе, т.к. подчинение закону, установленному самостоятельно, является свободой. Свобода в обществе — жить в соответствии с постоянным законом, а не возможность делать все, что пожелает человек. Такая свобода защищает человека от самовластной воли другого человека, что необходимо для обеспечения безопасности и сохранения жизни от абсолютной, деспотической власти [1,2].

Определять правовую свободу, появившуюся в гражданском обществе, как возможность поступков, не нарушающих чьих-либо прав, неверно [1,2]. Свобода в политическом обществе — это возможность действовать согласно законам, а также право не подчиняться ничьей воле, кроме законодательства [1,2,3,4,5]. Осуществление гражданских свобод — обязанность государства. Подчинение политической власти невозможно без собственного

согласия свободного и независимого по природе человека, поэтому политическая власть не может быть деспотической и абсолютной. Сообществом людей, объединенных в государство, никто не может повелевать и распоряжаться, кроме них самих.

Идеи XVIII в. стали основой для поворота государства «лицом» к человеку. Одной из основных идей в истории политической мысли стало то, что государство должно защищать человека и не может посягать на его естественные права и на свободу как одно из них. Также важно отметить, что именно в XVIII в. было предложено ограничить власть, а также разделить ее на разные ветви, чтобы гарантировать свободу в государстве [1,2,3,4,5]. Во главе видов власти должен стоять законодательный орган, который является избранным народом, а потому доверенным. Законодательная власть является отражением воли народа [5]. Если она перестанет выполнять свои функции, она должна быть изменена, чтобы восстановить порядок и свободу в государстве [3,4,5]. Исполнительная власть является лишь инструментом воплощения законов в жизнь. Она не должна вмешиваться в законотворческий процесс, а представители исполнительной власти должны беспрекословно исполнять закон [4].

Данные учения легли в основу либерализма, а также дали начало теории правового государства. Идеи философов Просвещения стали базовыми при создании конституций стран Европы и США, принципы правления, предложенные ими, являются необходимым элементом любого демократического государства. Для того, чтобы понимать характер современной демократии и либерализма, необходимо знать истоки этих явлений.

Проведенное исследование еще раз показало, что принципы свободы в гражданском обществе, которые были выдвинуты теоретиками общественного договора еще в XVIII в., остаются актуальными и сегодня. Достижение существования политических обществ на основе права является целью существования многих государств. Несмотря на то, что с момента появления концепций общественного договора прошло несколько веков, решения некоторых общественных проблем, предложенные философами, остаются современными и в XXI в. Это свидетельствует о том, что мыслители видели корень социального устройства общества и природу человека, поэтому изучение философско-политических трудов основоположников современной демократии является необходимым для правильного устройства государства.

Источники и литература

- 1) 1. Кант И. Критика практического разума // Кант И. Собр. соч. в 8 т. Т. 8. М., 1994.
- 2) 2. Кант И. Метафизика нравов // Кант И. Собр. соч. в 8 т. Т. 6. // М., 1994.
- 3) 3. Локк Дж. Два трактата о правлении // Локк Дж. Сочинения в 3 т. Т. 3. М., 1988.
- 4) 4. Монтескье Ш.Л. О духе законов. М., 1999.
- 5) 5. Руссо Ж.-Ж. Об общественном договоре, или Принципы политического права // Руссо Ж.-Ж. Трактаты. М., 1969.