

Секция «Философия религии и религиоведение»

Теодицея Р. Суинберна

Цыбуняев Николай Олегович

Студент (магистр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Кафедра философии религии и религиоведения, Москва, Россия

E-mail: nkospost@gmail.com

Теодицея, или иначе попытка согласовать божественное провидение и наличие зла в мире, с древности являлась плодотворным источником как для построения утонченных философско-теологических конструкций (например, теодицея стоиков и орфиков или система автора термина «теодицея» Г. В. Лейбница), так и основой для критики религии (Эпикур, П. А. Гольбах). В современной аналитической философии религии теодицея рассматривается в контексте так называемого «аргумента от зла», который считается одним из основных возражений против классического христианского теизма [3]. Оригинальную версию теодицеи разработал профессор Оксфорда Р. Суинберн, которая является одной из составляющих его философско-религиозной системы, обосновывающей бытие Бога.

Задача построения логически непротиворечивой теодицеи в рамках христианского вероучения осложняется тем, что из ветхозаветной концепции Бога-Творца следует вывод о том, что Он несет также ответственность за все действия и страдания, наличествующие в мире. В связи с этим отмечу, что одним из нововведений в теодицее Р. Суинберна является то, что он помимо человеческого страдания рассматривает и страдания животных. Это является ответом на получивший широкое признание в аналитической философии религии пример У. Роу с олененком, погибшим в лесном пожаре [4]. Этот пример приводится в качестве иллюстрации явно бессмысленного зла.

С точки зрения Р. Суинберна, для допущения существования всеблагого Бога в условиях фактического наличия зла (морального и физического) должны быть выполнены следующие условия:

1. Если логически невозможно осуществить нечто хорошее G без допущения существования некоторого зла E.
2. Бог фактически осуществляет G (то есть нечто хорошее).
3. Бог не должен вредить страдальцу, причиняя или разрешая зло.
4. Благо должно превысить зло, необходимое для его достижения.

Ответ на эти условия Р. Суинберн формулирует, исходя из существенно модифицированной им концепции «мира как наилучшего из возможных» Г. В. Лейбница. Особенность варианта этой концепции в редакции Р. Суинберна заключается в том, что наш мир является *одним из* возможных равно наилучших миров. В связи с этим, Р. Суинберн предлагает следующие ответы на сформулированные выше условия (соответственно по пунктам):

1. Нечто хорошее - свободная воля человека, которая была бы фиктивной без допущения выбора между добром и злом.
2. Бог фактически наделил человека свободой воли. Помимо этого, наличие зла дает людям а) знание о том, как его избегать (что тоже само по себе является благом) и б) возможность проявить сострадание к другим людям. В авторской формулировке это выглядит следующим образом: «Создав в качестве естественного зла боль и другие страдания, Бог создал такое зло, которое обеспечивает возможность осуществиться многим хорошим вещам, причем сделал это единственным морально приемлемым способом» [2].

3. В качестве Творца Бог подобен родителям, которые имеют право на то, чтобы позволить своему ребенку «в *некоторой степени* страдать ради блага его души» [2]. Однако важнейшее отличие Бога состоит в том, что Он в состоянии обеспечить страдающих людей «достаточным... благом после смерти, так, чтобы их полная жизнь... в результате была хорошей жизнью» [2].

4. Вопрос о количественном соотношении блага и зла Р. Суинберн снимает, формулируя следующий принцип: «каждое устраняемое плохое состояние... устраняет *одно* реальное благо» [2]. В этом случае соотношение зла и блага в мире *по меньшей мере* одинаково.

Таким образом, Р. Суинберн сформулировал оригинальную версию теодицеи, которая подняла дискуссию о проблеме зла в русле аналитической философии религии на новый уровень. Некоторые из логических следствий этой теодицеи выглядят довольно парадоксально (например, что страдание олененка в огне является благом для других оленей, которые получают знание об опасности огня [2]), что, в прочем, является довольно обычным делом в аналитической философии религии (например, попытка А. Плантинги *измерять зло* в терпентинах [1]). Тем не менее, современная версия теодицеи Р. Суинберна заслуживает пристального рассмотрения и обладает высоким эвристическим потенциалом.

Источники и литература

- 1) Плантинга А. Разум и вера в Бога. // Аналитический теист: антология Алвина Плантинги. М., 2014.
- 2) Суинберн Р. Существование Бога. М., 2014.
- 3) Peterson M. L. The Logical Problem of Evil. // A companion to philosophy of religion. 2nd ed. / edited by Charles Taliaferro, Paul Draper, and Philip L. Quinn.
- 4) Rowe W. The Problem of Evil and Some Varieties of Atheism // American Philosophical Quarterly, 1979.