

**Секулярная "Политическая религия" как проблема религиоведения**

**Горячев Михаил Михайлович**

*Студент (магистр)*

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Факультет гуманитарных наук, Москва, Россия

*E-mail: mikhmgor@gmail.com*

Термин «политические религии» был использован Эриком Фегелином в одноименной работе, которая вышла в 1938 г. Для него это были тоталитарные режимы, которые по всем своим признакам тождественны традиционным религиям, за исключением того, что в них нету места веры в Бога и они сферу трансцендентного переносят в имманентное пространство. Генезис политических религий Фегелин относил к деятельности средневекового мистика Иоахима Флорского, который впервые в противоположность ортодоксальному учению перенес символ Троицы к земному бытию. Для Иоахима вся история человечества была поделена на три периода, три Завета. Первый Завет - это соответствует Богу Отцу и событиям Ветхого Завета, затем период Бога Сына и Нового Завета, и, по мнению Иоахима, в скором времени должно было начаться тысячелетнее Царство Бога Святого Духа. Дух такого миллениаристского настроения является отличительной чертой политических религий, которые возникли в Новое Время. Кроме этого, другой чертой является наличие пророка, который предвещает обещанное царство, это может быть либо спонтанным Откровением, либо путем закрытого знания, гнозиса, для избранных. Затем наличие харизматического лидера, за которым следует народ и идея братства тех, кто принял «спасительную» веру.

После Второй Мировой войны, Раймон Арон использовал термин «светских религий», для описания тех течений и идеологий, которые владели умами его современников. Нацистская и фашистская идеология были повержены после войны, но победа СССР сделала привлекательным для некоторых левых интеллектуалов сталинский большевизм. И для Арона такое увлечение было опасным знаменем, поскольку сталинизм, как и любое другое тоталитарное течение, претендовал на подавление свободы и всех духовных сфер. Сам же Арон был сторонником американской политической модели.

И здесь возникает интересный вопрос, насколько современный либерализм не попадает под определение светской политической религии. В связи с этим, здесь есть несколько главных подходов для рассмотрения.

- Подход, который связан с именем протестантского теолога Пауля Тиллиха. Он ввел понятие «квазирелигии». Религия он определяет, как состояние захваченности предельным интересом, который делает все остальные интересы предварительными и содержит в себе ответ на вопрос о смысле жизни. И соответственно в «квазирелигиях» таким предельным интересом выступают наука, общества, нация или что-то еще. Тиллих относит либерализм, а точнее либеральный гуманизм к «квазирелигиям». В отличие от фашизма и коммунизма, либеральный гуманизм не является негативным явлением, а напротив, он, как и протестантизм направлен на освобождение личности. И оба должны в едином союзе выступать против тоталитарных идеологий и быть открыты к диалогу с другими мировыми религиями.
- Другой подход относится к тому, что с легкой руки социолога Роберта Белла называется «гражданской религией». Сам термин восходит к Руссо и затем красной нитью можно проследить у классиков социологии, например, Дюркгейма. Хотя они

не использовали это понятие, но описывали в обществе наличие некоторых сакрализующих установок, которые способны поддерживать его единство. Так вот, Белла попытался проанализировать американское общество, беря в расчет тексты присяг президентов, официальный церемониал и некоторые другие символы гражданского культа. Для «гражданской религии» свойственно не замещать традиционные религии, а оперируя к общим, универсальным понятиям, например, «Бог» без разработки какого-либо доктринального учения об ипостасях, волях и т.п., пытаться консолидировать граждан одной страны. Такой феномен возможен только в рамках открытого, демократического общества.

- Последний подход он относительно новый и еще до конца не проработан. Он строится на том, что после победы над тотальными идеологиями, а также с тем, что принято характеризовать как глобализм и постколониализмом в либерализме произошли некоторые трансформации. В рамках современного дискурса либеральной демократии у ряда консервативных критиков вызывают опасения фанатичная, безоговорочная вера в построение мультикультурного общества. Левoliberalные политики призывают общество к открытости и терпимости, даже если это будет идти в ущерб собственным национальным традициям. Однако, далеко не все новоприбывшие мигранты идут на взаимную открытость. Определенная часть воспринимают западные ценности, которые являются порождением секулярной эпохи, враждебными. Как отмечает историк Пол Готфрид, любое критическое высказывание клеймится как фашистское. Бывшие промаксистские авторы с пиететом относятся к Советскому Союзу, видя в нем прототип общества, построенного на общечеловеческих ценностях, не обращая внимания его преступления против собственного народа.

Для последнего также важно, что современный секуляризм рассматривается как явление не противостоящее западно-христианскому миру, а то, что в нем было имплицитно заложено и уже в ходе развития истории вышло из под тени христианства.

Таким образом, перед исследователями стоит задача рассмотрения как в исторической перспективе проблем связанных с политическими религиями, так и увидеть в современном мире эти явления.

### Источники и литература

- 1) Voegelin E. Political Religious // The collected works of Eric Voegelin; vol. 5. – Columbia and London: The University of Missouri Press, 2000
- 2) Voegelin E. The New Science of Politics. – Chicago & London: The University of Chicago Press, 1988.
- 3) Арон Р. Светские религии // Арон Р. История XX века: Антология. – М.: Ладомир, 2007.
- 4) Белла Р.Н. Гражданская религия в Америке // Вестник РХГА. 2014. Т. 15. Вып. 3.
- 5) Ваттимо Дж. После христианства. – М.: Три квадрата, 2007.
- 6) Готфрид П. Странная смерть марксизма. – М.: ИРИСЭН, Мысль, 2009.
- 7) Деррида Ж. Призраки Маркса. – М.: Logos-altera, издательство «Ессе homo», 2006.
- 8) Тиллих П. Христианство и встреча мировых религий // Тиллих П. Избранное: Теология культуры. – М.: Юрист, 1995.