

**Нефальсифицируемый Бог: к вопросу научности атеистического мировоззрения**

**Аманацкий Вячеслав Александрович**

*Студент (специалист)*

Белорусский государственный университет, Минск, Беларусь

*E-mail: slava.amon@gmail.com*

Проблема отношения науки и веры и в наши дни вызывает активную полемику между сторонниками их совместимости и противниками религии, считающими, что вера препятствует получению объективных знаний.

Целью данной работы является поиск разрешения существующего конфликта путем доказательства того, что утверждение о том, что Бога не существует, является настолько же ненаучным, как утверждение того, что Бог существует. Невозможность научного доказательства приводит к тому, что любые заявления о несуществовании Бога являются бессмысленными.

Взгляда, согласно которому между религией и наукой не может быть конфликта ввиду того, что их области познания не пересекаются, придерживался И. Кант [2]. По мнению современного философа С.Дж. Гулда [6], магистерии, компетентные области науки и религии, являются непересекающимися, ввиду чего познанное религией не может быть соотнесено с познанным наукой, и между данными способами познания конфликт не может возникнуть по определению.

Данная точка зрения вызвала критику со стороны эволюционного биолога Р. Докинза [5], чья работа «Бог как иллюзия», несмотря на ее публицистический характер, представляет несомненный интерес для исследования ввиду высокой популярности и спровоцированных ею критических публикаций [4, 7]. Р. Докинз, являясь противником религии, тем не менее, предлагает диалог между двумя рассматриваемыми способами познания с позиции науки: исследователи должны принять как научную гипотезу положение о существовании Бога и проверить его научными методами.

В частности, Р. Докинз пишет о том, что если бы Бог хотел продемонстрировать свое существование, он мог бы это сделать. Очевидно, речь в данном случае идет о совершении Богом чего-либо, выходящего за рамки современных научных представлений, по примеру чудес, описанных в религиозных текстах. Примечательным является то, что и противники Р. Докинза часто прибегают к попытке научного доказательства бытия Бога хотя бы путем указания на совершенство Вселенной как результат Божественного замысла.

Данные утверждения наталкиваются на критику со стороны эволюционистов, полагающих, что совершенство природы может быть результатом длительной эволюции, а не актом Божьего творения. А. Айер заявляет, что, в зависимости от веры, человек может видеть акт Божьего вмешательства во всем, или же, наоборот, ни в чем [1]. Таким образом, явления в зависимости от религиозной позиции интерпретатора могут толковаться и в качестве доказательства существования Бога, и в качестве доказательства его отсутствия. Следовательно, использовать подобные аргументы в споре верующих и атеистов бессмысленно.

В поисках решения данной проблемы предлагается использовать критерий фальсифицируемости, разработанный К. Поппером [3], согласно которому научным является лишь фальсифицируемое, т.е. опровержимое, утверждение. Утверждение «Бог есть» не является научным, поскольку не является фальсифицируемым. Ведь факт бесконечности Вселенной обуславливает то, что отсутствие Бога в исследованной области не означает его

отсутствия во всей бесконечности. В таком случае утверждение о том, что Бога нет, на первый взгляд является научным, поскольку является фальсифицируемым. Ведь его можно опровергнуть, представляя факты божественного существования - официально зафиксированные чудеса. Именно об этом говорит в своей работе Р. Докинз (вопрос от том, является ли манифестация собственного существования частью божьего замысла, эволюционист оставляет за скобками). Кроме того, Р. Докинз выражает уверенность в том, что совершение Богом какого-либо чуда заставит атеистов отказаться от собственных позиций и обратиться в веру.

Вместе с тем это не так. Природа шаровой молнии на нынешнем этапе существования науки представляется загадочной и может восприниматься как чудо. Однако в науке это феномен рассматривается не как акт Божьей воли, а явление, которому наука в настоящее время не находит объяснений.

И в этом нет ничего удивительного. Если сейчас с небес на землю спустится длинноволосый мужчина с тонкими чертами лица и примется ходить по воде, это вовсе не будет означать второго пришествия Христа. Объективно наблюдаемый мужчина может оказаться фокусником, инопланетянином или массовой галлюцинацией. А если детальное исследование феномена позволит отменить предыдущие гипотезы, наблюдаемое явление абсолютно справедливо будет обозначаться как научно необъясненное, но не доказывающие бытие Бога.

Подобного скепсиса придерживались и Библейские персонажи: несмотря на все совершаемые Спасителем чудеса, далеко не каждый готов был признать то, что Иисус является Сыном Божьим.

Точка зрения скептиков подтверждает важный для философии религии факт: Бог является неоперационализируемым понятием, абсолют, и если он существует, то мы не можем однозначно утверждать, какими именно атрибутами он обладает и как себя проявляет.

Таким образом, утверждение «Бога не существует» является с точки зрения критерия фальсифицируемости таким же ненаучным, как и позиция «Бог существует».

### Источники и литература

- 1) Айер, А. Дж. Язык, истина и логика. Москва: «Канон+» РООИ Реабилитация, 2010.
- 2) Кант, И. Критика чистого разума. Москва: Эксмо, 2010.
- 3) Поппер, К. Логика и рост научного знания. Москва: Прогресс, 1983.
- 4) Cornwell, J. Darwin's angel: an angelic riposte to the god delusion. London: Profile Books Ltd, 2007.
- 5) Dawkins, R. The God Delusion. New York: Houghton Mifflin Company, 2006.
- 6) Gould, S. J. Rock of ages: Science and religion in the fullness of life. New York: Ballantine Publications, 1999.
- 7) McGrath, A., McGrath, J.C. The Dawkins delusion?: atheist fundamentalism and the denial of the divine. Westmont: InterVarsity Press, 2007.