

Психоанализ и марксизм в антропологии Эриха Фромма

Гнедько Андрей Владимирович

Аспирант

Тверской государственный университет, Тверь, Россия

E-mail: andrewklin_86@mail.ru

Фрейд и Марксу, как подчеркивает сам Эрих Фромм, принадлежит особая роль в формировании его философских воззрений. Фромм пытался синтезировать эти два учения и тем самым воссоздать новую философскую теорию, которая соберет все достоинства обеих и нивелирует их недостатки. Цель данной работы показать каким образом осуществляется взаимодействие и синтез этих двух учений в рамках концепции Эриха Фромма.

Фромму удалось найти точки соприкосновения этих теорий. Во многом благодаря неомарксистской трактовке. В своих исследованиях он обращает внимание на то, что Маркс долгое время воспринимался лишь в контексте своих экономических и политических идей. Однако Фромм открыл Маркса именно как философа и гуманиста, предложив антропологическое прочтение его наследия.

Фромм опирается на динамическую психологию Маркса, которую считает более предпочтительной, чем у Фрейда. Ее суть он усматривает во взаимосвязи влечений (потребностей) человека и социально-экономических условий. В контексте воззрений Маркса, как полагает Фромм, материальные блага рассматриваются лишь как жизненная необходимость и неизбежность, а не как самоцель человеческого существования. Фромм поясняет, что Маркс рассматривает человека только в контексте общественных связей и отношений, называя главной человеческой потребностью стремление быть связанным с миром и утверждение себя в этой связи. Тем самым он указывает, что человек реализует себя как сущность только во взаимодействии с обществом и окружающим миром. Если человек, не связывает себя активно с другими людьми и с природой, то он теряет свои человеческие качества и становится похожим на животное [3,5]. Такие представления Маркса о человеческой природе, по мнению немецкого философа, заметили немногие его исследователи. Это, подчеркивает Фромм, несомненно, революционный элемент динамической психологии Маркса.

Фромм использует эти положения Маркса для «реконструкции» классического психоанализа. Ревизии подверглась, прежде всего, главная структура фрейдовского учения - теория бессознательного. В итоге меняется его природа, а, следовательно, и мотивы человеческой активности. Фромм открывает природу социального бессознательного.

Но при этом он отмечает недостатки марксовой концепции. Взгляды Маркса на природу человека находились в рамках классического подхода в духе Просвещения. Он считал человека разумным и рациональным существом. И тем самым недооценил влияние иррациональных сил на человека. Показав, что человек формируется социальными и экономическими структурами, он не сумел в должной степени представить, как человек формирует эти структуры [4]. Соответственно, он недальновидно считал, будто политических и экономических изменений достаточно для изменения и совершенствования человека и общества. А также ошибочно полагал, что ликвидация частной собственности достаточное и весомое условие для построения социализма.

Исходя из этого, Маркс, как впрочем, и Энгельс не смогли показать, как социально-экономические условия существования человека запечатлеваются в его внутреннем мире [7]. Фромм пытается компенсировать этот недостаток учения Маркса экзистенциально переосмысленным психоанализом. Он объясняет механизмы взаимодействия человека и

общества, потребностей и надстройки с помощью «социального характера». Тем самым он показывает, что экономические, социальные и психологические факторы находятся в постоянной взаимосвязи. Фромм утверждает, что хотя социально-экономическая структура формирует человека, нельзя забывать и том, что человеческая природа так же создает общественные условия [4].

Маркс одним из первых обстоятельно показал деструктивное воздействие общества на человека. Особое внимание Фромм уделяет проблеме отчуждения и строит свою теорию механизма его порождения на основе взглядов Маркса. Однако, как заметил Фромм, марксовой концепции не хватало психологизма. Маркс не смог представить всю глубину и масштабы отчуждения. Ошибкой Маркса, было думать, что отчуждение характерно в основном для рабочего класса и что частная собственность главная причина его существования [1, 6].

Фромм рассматривает проблему отчуждения в неразрывной связи с социально-экономическими основами общества. Но его концепция «экзистенциальных» дихотомий представляет отчуждение и в другом свете. На основании этой концепции можно сделать вывод, что Фромм рассматривает проблему человеческого существования не только в контексте социально-личностных взаимодействий, но и в антропологическом плане [2, 8].

В отличие от Маркса, Фромм обнаруживает извечные онтологические константы человеческого существования, задающие неискоренимую возможность появления отчуждения в различных социально-исторических контекстах.

Можно сказать, что в своей философской теории Фромм социологизирует классический психоанализ в перспективе теории праксиса и психологизирует социальное учение Маркса в экзистенциальном ракурсе. Преодолевая натуралистические моменты классического психоанализа и понимание марксизма в духе учения о естественноисторическом развитии общества, Фромм создает собственную версию их прочтения в духе экзистенциального психоанализа, позволяющего увидеть историю в антропологическом измерении.

Источники и литература

- 1) Уэллс Гарри. Крах психоанализа. От Фрейда к Фромму. – Москва, Издательство «Прогресс», 1968. – 290 с.
- 2) Лейбин В.М. Психоанализ и философия неопрейдизма. — М., 1997. – 246 с.
- 3) Маркс, К. Экономическо-философские рукописи 1844 г. / К. Маркс, Ф. Энгельс // Собр. соч. – Т. 42, стр. 41-174.
- 4) Фромм Э. Здоровое общество. – Москва: Аст, 2006. – 544 с.
- 5) Фромм Э. Кризис психоанализа. (1970) / Перевод П.С. Гуревич. – Москва: Аст, Полиграфиздат, 2010. – 256 с.
- 6) Фромм Э. Марксова концепция человека // Душа человека. – Москва: «Республика», 1992, с. 375-414.
- 7) Фромм Э. Революция надежды. Избавление от иллюзий. – М.: Айрис-пресс, 2005. – 352 с.
- 8) Фромм Э. Человек для самого себя. – М., 1992. – 320 с.