

Уголовно-процессуальные аспекты деятельности следователя по наложению ареста на имущество

Соколова Марина Владимировна

Аспирант

Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации,
Факультет подготовки научно-педагогических и научных кадров, Москва, Россия

E-mail: arev_8989@mail.ru

Уголовно-процессуальные аспекты деятельности следователя по наложению ареста на имущество

Соколова Марина Владимировна

адъюнкт кафедры предварительного расследования, старший лейтенант полиции

Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя,

факультет подготовки научно-педагогических и научных кадров, Москва, Россия

E-mail: arev_8989@mail.ru

Значительные изменения ряда положений уголовного и уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих наложение ареста на имущество в ходе уголовного судопроизводства, имевшие место в 2015 году [4], позиция Конституционного Суда Российской Федерации по вопросам применения указанной меры процессуального принуждения [2] приводят к выводу о существовании целого ряда проблем, разрешение которых позволит оптимизировать деятельность следователя в указанной сфере.

Согласно ст. 115 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации [3], наложение ареста на имущество относится к иным мерам процессуального принуждения и состоит в запрете, адресованном собственнику или владельцу имущества, а также иным лицам распоряжаться и в необходимых случаях пользоваться им, в изъятии имущества и передаче его на хранение, а также в установлении ограничения, связанного с владением, использованием, распоряжением арестованным имуществом.

Как показывает практика, применение данной меры наиболее характерно для предварительного следствия, а надлежащая правовая регламентация деятельности следователя и единообразное понимание правовых предписаний служат гарантией защиты имущественных прав граждан и обеспечения предусмотренных в ч. 1 ст. 115 УПК РФ результатов разрешения уголовного дела по существу.

Так, своевременное, законное и обоснованное наложение ареста на имущество способствует решению следующих целей: 1) обеспечению возмещения имущественного вреда; 2) исполнению приговора в части заявленного гражданского иска, штрафа и других имущественных взысканий; 3) возможной конфискации имущества. Если же арест на имущество не направлен на одну из этих целей, применение данной меры уголовно-процессуального принуждения невозможно.

Вместе с тем результаты анализа статистических данных МВД России за период с января 2013 года по октябрь 2015 года [5] свидетельствуют о тенденции снижения удельного веса возмещения имущественного вреда потерпевшим и о недостаточно эффективном применении такой меры процессуального принуждения, как наложение ареста на имущество.

В рамках настоящей статьи остановимся лишь на некоторых значимых для деятельности следователя вопросах.

В первую очередь обращает на себя внимание необходимость *конкретизации оснований* применения наложения ареста на имущество. Так, до внесения изменений в содержание ч. 1 ст. 115 УПК РФ ученые процессуалисты (например, Л. К. Трунова, В. В. Хатуева) [1], в частности, отмечали, что гражданский иск является основным способом возмещения морального вреда в уголовном судопроизводстве, предполагая при этом приоритетное значение такой цели наложения ареста на имущество, как исполнение приговора в части гражданского иска.

Однако в настоящее время, действуя в соответствии с требованиями ч. 1 ст. 115 УПК РФ, следователю необходимо учитывать, что данная мера процессуального принуждения подлежит применению и для обеспечения исполнения приговора в *части других* имущественных взысканий, *перечень которых в законе не конкретизирован*.

Согласно п. 13 ст. 299 УПК РФ (вопросы, разрешаемые судом при постановлении приговора) к их числу могут быть, например, отнесены процессуальные издержки (ст. 131 УПК РФ). Можно предположить, что к числу имущественных взысканий следует отнести и денежное взыскание (ст. 117 УПК РФ), налагаемое в случаях неисполнения участниками уголовного судопроизводства процессуальных обязанностей.

Поэтому для решения вопроса, связанного с пониманием того, что следует относить к *другим* имущественным взысканиям, необходимо сформулировать их максимально точное определение.

Далее следует отметить то обстоятельство, что первоначальное решение о применении указанной меры процессуального принуждения в соответствии с ч.1 ст.115 УПК РФ принимает следователь, но только суд, рассмотрев согласованное с руководителем следственного органа ходатайство, правомочен принять итоговое решение о наложении ареста на имущество, обосновав его указанием на конкретные фактические обстоятельства.

Тем не менее, судебная практика свидетельствует о наличии судебных решений, обжалуемых в апелляционном порядке, и, как результат, подлежащих отмене [6]. Сложившаяся ситуация, по нашему мнению, может свидетельствовать о недостаточно эффективной деятельности следователя по установлению необходимых обстоятельств, составляющих содержание требований закона по применению данной меры процессуального принуждения.

Помимо этого, принимая во внимание, что и наложение ареста на имущество и продление срока применения меры процессуального принуждения *осуществляются по судебному решению*, нельзя не отметить, что арест на имущество, либо отдельные ограничения, которым подвергнуто арестованное имущество, отменяются согласно ч. 9 ст. 115 УПК РФ на основании *постановления следователя*. То есть, при определенных условиях ответственность за исполнение приговора в части, предусмотренной в ч. 1 ст. 115 УПК РФ фактически возлагается на следователя.

С указанным обстоятельством вряд ли можно согласиться, так как ошибочное решение должностного лица может привести к тому, что имущество, на которое первоначально был наложен арест, после его отмены выйдет из предусмотренной УПК РФ сферы действия меры процессуального принуждения и приговор суда в части имущественных взысканий с осужденного не достигнет своей цели.

Таким образом, полагаем, что переосмысление подходов к обозначенным проблемам может способствовать совершенствованию деятельности следователя при применении ука-

занной меры процессуального принуждения.

Литература

1. Трунова Л. К. Гражданский иск о компенсации морального вреда в уголовном судопроизводстве: Автореф. дис... канд. юрид. наук. М., 1999.; Хатуаева В. В. Проблемы возмещения морального вреда в уголовном процессе России: Автореф. дис... канд. юрид. наук. Волгоград, 2000.

2. Постановление Конституционного Суда РФ от 21.10.2014 № 25-П "По делу о проверке конституционности положений частей третьей и девятой статьи 115 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами общества с ограниченной ответственностью "Аврора малоэтажное строительство" и граждан В.А. Шевченко и М. П. Эйдлена"

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ по состоянию на 30 декабря 2015 г. // Собрание законодательства РФ от 24 декабря 2001 г. № 52 (часть I). - ст. 4921;

4. Федеральный закон от 29.06.2015 г. № 190-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Российская газета. 2015. 6 июля.

5. www.mvd.ru (Официальный сайт Министерства Внутренних Дел Российской Федерации)

6. www.rospravosudie.com (Официальный сайт - РосПравосудие)

Слова благодарности

Благодарю за возможность участия в конференции!