

**Проблемы реализации принципа независимости судей**

**Назарова Ольга Валерьевна**

*Студент (бакалавр)*

Казанский (Приволжский) федеральный университет, Юридический факультет, Казань, Россия

*E-mail: ola\_omega@mail.ru*

На сегодняшний день активно реализуется принцип независимости судей, закрепленный как в Конституции (ст. 120), так и в Федеральных законах (ст. 5 Федерального конституционного закона «О судебной системе РФ», ст. 1 Закона «О статусе судей», ст. 8.1 Уголовно-процессуального кодекса). Данный принцип заключается в том, что судьи при решении дел опираются лишь на Конституцию и закон и не зависимы от других факторов: влияние представителей других ветвей власти, самого судейского сообщества, председателя суда, вышестоящих инстанций, сторон в деле. Как критерии независимого суда можно рассматривать и процедуру назначения судей, продолжительность срока их полномочий<sup>1</sup>, их неприкосновенность и материальное обеспечение.

Формально суд независим и декларируется, что на судью не может влиять никто и ничто. Но из чего складывается внутреннее убеждение судьи? Какие факторы влияют на его решение по делу? Так ли независим в принятии определенного решения по делу судья, живой человек, обладающий материальными, карьерными интересами, который работает в иерархической организации среди других судей?

Начнем с того, что на формирование мнения по тому или иному делу влияют иногда и коллеги судьи. Особенно это характерно для начинающих малоопытных судей, которые берут советы по поводу назначения срока за то или иное преступление у более опытных служителей закона.

Одним из главных, по моему мнению, факторов воздействия на мнение судьи является нахождение суда в иерархической судебной системе, в связи с чем решение по тому или иному делу может быть обжаловано в вышестоящую инстанцию. Один из главных показателей эффективности работы судьи - это так называемая «утверждаемость». Формируется этот показатель путем подсчета количества измененных вышестоящим судом решений к количеству обжалованных решений. Так, если, условно, на 5 обжалованных решений приходится 5 измененных, то показатель утверждаемости нулевой, а, следовательно, работа судьи негласно признается неэффективной. И наоборот, если на 5 обжалованных решений ни одного измененного, то утверждаемость стопроцентная. Судью с низкими показателями эффективности работы могут ждать различные неприятные процедуры: дача профессиональной рекомендации, замечания, предупреждения. За другие проступки возможны также дисциплинарное взыскание, досрочное прекращение полномочий судьи. Решение по таким вопросам принимается квалификационной коллегией судей, иногда по представлению председателя суда, и оно может быть обжаловано в Дисциплинарное судебное присутствие.

В п. 4 ст. 1 Закона «О статусе судей в Российской Федерации» сказано, что в своей деятельности по осуществлению правосудия судьи никому не подотчетны. Однако проверки судьям все-таки устраиваются. Например, Верховный суд РФ вправе проверять «культуру судопроизводства» в районных судах. А федеральные судьи районных судов проверяют мировых судей. По результатам таких проверок судьи вышестоящих судов дают рекомендации.

Если обратиться к статистике, то можно сделать вывод, что суды первой инстанции избегают оправдательных приговоров. Так, за последние 6 месяцев 2015 года в районных судах первой инстанции Республики Татарстан осуждено в общей сложности 4759 человек, оправдано всего 4. При этом 95 дел возвращены прокурорам, 722 дела прекращены, 59 переданы другим судам<sup>2</sup>. Но факт остается фактом: оправдательных приговоров крайне мало (0,48% оправдательных приговоров по России)<sup>3</sup>. Почему?

Существуют оптимистичные мнения, заключающиеся в том, что дела в суд попадают абсолютно обоснованные, много раз проверенные прокурором, часто с почти неоспоримыми доказательствами вины, такими как, например, видеозапись. Отсюда и применение особого порядка судебного разбирательства (63,8% дел рассмотрено по существу в особом порядке)<sup>4</sup>, и обвинительные приговоры (72,4%).

Есть и другие мнения. Оправдательных приговоров суды первой инстанции избегают из-за высокого риска отмены этих решений в вышестоящих судах. По статистике можно проследить, что судьи апелляционных судов часто отменяют оправдательные приговоры (по Республике Татарстан 9% оправдательных приговоров из всех рассмотренных в апелляционном порядке отменены)<sup>5</sup>. Таким образом, суды первой инстанции стремятся к стабильности и неоспоримости приговоров.

Также некоторые авторы говорят, что ничтожно малый процент оправдательных приговоров есть результат наследия советского уголовного судопроизводства. Неформальные отношения между судьями и прокурорами сохранились и в постсоветское время. Судьи рассматриваются как неотъемлемая часть системы правоохранительных органов, вопреки конституционным гарантиям разделения властей и судебной независимости. А это препятствует как вынесению оправдательных приговоров, так и отказу в аресте обвиняемых (из 75614 рассмотренных ходатайств о применении меры пресечения в виде заключения под стражу 68763 удовлетворены<sup>6</sup>)<sup>7</sup>.

Необходимо также сказать, что сегодня, в период борьбы с коррупционной составляющей любой деятельности, каждое спорное решение или неудовлетворение какого-нибудь ходатайства, не соглашение с государственным обвинителем по поводу содержания под стражей или признания обвиняемого виновным, может быть расценено как снисходительность или, например, «продажа» судебных решений<sup>8</sup>. Таким образом, с этой точки зрения, судьи находятся в уязвимом положении из-за частых попыток обвинения представителей судебной системы во взяточничестве и коррупции.

А ведь все судьи держатся за свое рабочее место, дорожат своей судебной карьерой, так как сегодня данная профессия - не просто долг или привилегия, как было в Советском Союзе. Сегодня - это престижная и высокооплачиваемая профессия, с многочисленными льготами и привилегиями.

Таким образом, существуют проблемы реализации принципа независимости судей. Эти люди живут в обществе, а не в вакууме, а, следовательно, на них воздействуют такие неправовые факторы как профессиональная субкультура, судебная иерархия, устоявшиеся традиции профессии, негласные правила и так далее. Может ли российская наука помочь избавиться от этих факторов? Я думаю сегодня это невозможно. Однако не оспаривая тот факт, что норма закона руководит принятием судебного решения, нужно иметь в виду погрешность правильности приговора суда, прежде всего самим судьям. А также представителям науки и государственной власти, которые нацелены на реформирование и улучшение существующей судебной системы.

## Источники и литература

- 1) Туманова Л.В. Вопросы обеспечения независимости судей /Вестник ТвГУ. Серия "Право". 2014. №1. С.167–172
- 2) Отчет о работе судов первой инстанции за последние 6 месяцев 2015 года, подготовленное УСД в РТ
- 3) См. основные статистические показатели деятельности судов общей юрисдикции за первое полугодие 2015 г. с сайта Судебного департамента при Верховном Суде РФ
- 4) См. основные статистические показатели деятельности судов общей юрисдикции за первое полугодие 2015 г. с сайта Судебного департамента при Верховном Суде РФ
- 5) Отчет о рассмотрении судами уголовных дел в апелляционном порядке за последние 6 месяцев 2015 года, подготовленные УСД в РТ
- 6) См. основные статистические показатели деятельности судов общей юрисдикции за первое полугодие 2015 г. с сайта Судебного департамента при Верховном Суде РФ
- 7) Как судьи принимают решения: эмпирические исследования права/ Под ред. В.В. Волкова. – М.: Статут, 2012. – С. 19-21
- 8) Как судьи принимают решения: эмпирические исследования права/ Под ред. В.В. Волкова. – М.: Статут, 2012. – С. 19-21