

**К вопросу об уголовно-правовой оценке имущественного ущерба,  
причиненного в результате нарушения правил дорожного движения или  
эксплуатации транспортного средства**  
**Черноусова Анастасия Владимировна**

*Аспирант*

Национальный исследовательский Томский государственный университет, Томск, Россия

*E-mail: nastya-chernousova@yandex.ru*

Как известно, в первоначальной редакции ч. 1 ст. 264 УК РФ 1996 г. предусматривалась ответственность за нарушение лицом, управляющим автомобилем, трамваем либо механическим транспортным средством, правил дорожного движения или эксплуатации транспортного средства, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью человека либо причинение крупного ущерба. Федеральным Законом от 25 мая 1998 года «О внесении изменений и дополнений в Уголовный Кодекс РФ» № 92-ФЗ из определения преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264 УК РФ был исключен такой признак, как «причинение крупного ущерба».

Казалось бы, такое законодательное решение исключило возможность оценки причинения имущественного ущерба при нарушении правил дорожного движения или эксплуатации транспортного средства как уголовно-наказуемого деяния. Однако анализ судебной практики разных регионов РФ позволяет сделать вывод о наличии двух неодинаковых подходов в правоприменительной практике в вопросе об оценке действий лица, нарушившего правила дорожного движения или правила эксплуатации транспортных средств и причинившего вследствие этого не только вред жизни или здоровью человека, но и имущественный ущерб. Одни правоприменители полагают, что в этом случае содеянное образует совокупность преступлений, предусмотренных ст.ст.264, 168 УК РФ, другие считают, что такие деяния могут повлечь уголовную ответственность по ст. 264 УК РФ. В уголовно-правовой литературе среди авторов также можно найти сторонников, поддерживающих как первый, так и второй подход.

Как представляется, правильной является позиция второй группы авторов и практиков. На наш взгляд, ущерб, причиненный лицом в результате совершения преступления, предусмотренного ст.264 УК РФ уголовно-правовой оценки не подлежит, на основании следующих доводов:

1. Исключение признака «крупный ущерб» из ч. 1 ст. 264 УК РФ означает, что причинение ущерба в результате несоблюдения таких правил не влечет уголовной ответственности и его следует взыскивать в соответствии с нормами гражданского законодательства. На наш взгляд, решение законодателя об исключении последствия «крупный ущерб» из ч. 1 ст. 264 УК РФ было связано со стремлением перенести данное деяние в плоскость гражданского права. Такие действия не содержат общественной опасности, свойственной преступлению и необходимой для применения мер уголовно-правового характера.

2. Управление транспортным средством, повлекшее причинение ущерба в размере 250 тысяч рублей не образует неосторожного обращения с огнем или иным источником повышенной опасности. Управление не может подменять собой термин «обращение», поскольку в этом случае оно понимается как вождение. Управление транспортным средством представляет собой совершение технических действий, связанных с приведением транспортного средства в движение [2]. Термин же обращение является более широким по своему значению, чем «управление». Слово «обращение» определяется как пользование, употребление [3]. В контексте ст. 168 УК РФ под неосторожным обращением следует понимать

несоблюдение правил предосторожности или специальных правил безопасности с предметами или веществами, которые обладают способностью к воспламенению или иным разрушительным характером при ненадлежащем использовании их физических, технических свойств или функциональных характеристик.

3. Нарушение правил дорожного движения или эксплуатации транспортного средства, повлекшее причинение крупного ущерба в размере 250 тысяч рублей не образует неосторожного обращения с иным источником повышенной опасности, в том смысле, который заложен законодателем в ст. 168 УК РФ. Этот вывод вытекает из социально-правовой природы уголовно-правового запрета, установленного в ст. 168 УК РФ. Уничтожение или повреждение имущества по неосторожности относится к преступлениям против собственности, которые влекут уменьшение сферы имущественного обладания потерпевшего, но не сопровождается соответствующим увеличением обладания виновного [1].

На наш взгляд, законодатель, устанавливая уголовную ответственность за неосторожное уничтожение или повреждение имущества, имел в виду те ситуации, при которых лица, не соблюдая правила предосторожности или специальные правила безопасности по использованию свойств или функциональных характеристик предметов или веществ по легкомыслию или небрежности, могут причинить или создать повышенную опасность причинения вреда имущественным интересам граждан. Признание в качестве источника повышенной опасности механических транспортных средств (воздушного судна, железнодорожного или другого вида транспорта) не охватывается контекстом ст. 168 УК РФ. При управлении транспортным средством не нарушаются его какие-либо функциональные характеристики или иные технические параметры, которые могут вызвать причинение ущерба. Ответственность за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу такими транспортными средствами при их эксплуатации предусматривается другими статьями УК РФ, поскольку в этих случаях причиняется вред другой сфере общественных отношений, которая обеспечивает безопасность функционирования транспортных средств. Если же в этих статьях, не предусматривается ответственность за имущественный ущерб, причиненный ими в ходе эксплуатации, то такие деяния не являются уголовно-наказуемыми.

Представляется, что оценка причинения имущественного ущерба при нарушении правил дорожного движения или эксплуатации транспортного средства как имущественного преступления, предусмотренного ст. 168 УК РФ не основано на смысле уголовного закона.

#### **Источники и литература**

- 1) Елисеев С. А. Преступления против собственности по уголовному законодательству России (вопросы теории). – Томск: Изд-во Том. Ун-та, 1999. – 337 с.
- 2) Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях / Под. ред. Ю.М. Козлова. – М.: Юристъ, 2002. – 1229 с.
- 3) Словарь русского языка: В 4-х т. / АН СССР Ин-т рус.яз. : Под. ред. А. П. Евгеньевой . – 3-е изд., стереотип. – М.: Русский язык, 1985-1988. Т.2. К. О.1986. С. 453.