

**«Проблемы уголовно-правового противодействия неправомерному
использованию инсайдерской информации в современной России»**

Дергачева Анастасия Валерьевна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический
факультет, Москва, Россия

E-mail: ana_dergacheva@mail.ru

Одной из наиболее актуальных проблем современных организованных рынков можно смело признать незаконное использование инсайдерской информации. Эта проблема известна достаточно давно. Однако в условиях активно развивающегося финансового рынка нашей страны она приобретает острый характер, так как повышение привлекательности российского финансового рынка в глазах инвесторов во многом связано с обеспечением реальной конкуренции и прозрачности в системе функционирования отечественных рынков. В общем виде можно выделить следующие негативные последствия неправомерного использования инсайдерской информации: лишение на перераспределение права собственности. Возникает неосновательное обогащение недобросовестных инсайдеров в ущерб финансовым интересам добросовестных инвесторов; одрыв доверия добросовестных инвесторов; Ранее существовавшее неэффективное законодательство в сфере инсайда с принятием Федерального закона от 27 июля 2010 г. N 224-ФЗ "О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" получило своевременное развитие. Сложилась некая система норм охранительного характера, ограничивающих инсайдерскую торговлю. Этим же законом в УК РФ была внесена ст.185.6. устанавливающая уголовно-правовой запрет неправомерное использование инсайдерской информации. Среди ученых, занимающихся проблемой охраны инсайдерской информации, не выработалось единого мнения относительно того, является ли торговля инсайдом абсолютно деструктивным явлением. Критики классического подхода в обоснование своей позиции зачастую апеллируют к тому что: а) она не наносит ущерба долгосрочным инвесторам; б) может быть использована в виде гонорара для топ-менеджеров; в) благоприятно влияет на процесс ценообразования. Именно поэтому далеко не всех зарубежных странах установлена уголовная ответственность за подобные формы недобросовестной конкуренции. Вместе с тем возникает неизбежный вопрос относительно оправданности установления в РФ уголовной ответственности наряду с административной за неправомерное использование инсайдерской информации. Представляется, что проведенная в 2010 г. криминализация представляется верным шагом отечественного законодателя. Данный вывод закономерно вытекает из следующих соображений: российский рынок по праву считается инсайдерским. Можно согласиться с мнением А.В. Васильчикова, указывающего на глобальную проблему российского рынка, связанную с манипулированием и использованием инсайдерской информации. редпосылки для обеспечения уголовно-правовой охраны инсайдерской информации закреплены в Конституции РФ, которая гарантирует поддержку конкуренции и свободу экономической деятельности (ст. 8). Она же указывает на недопущение экономической деятельности, направленной на монополизацию и недобросовестную конкуренцию (ч. 2 ст. 34). обоснованность криминализации подтверждает и законодательство наиболее развитых в финансовой сфере государств. Это акты США, ФРГ, директивы ЕС. В свете изучения был получен материал, анализ которого позволяет заключить, что отдельные формулировки статьи 185.6 УК РФ не позволяют разобраться в ряде ключевых вопросов. Не вдаваясь в подробности анализа состава преступления, отметим основные противоречия: статья 185.6 УК РФ не позволяет сделать однозначный вывод относительно вида состава анализируемого преступления. Взгляды исследователей в этом вопросе

расходятся: большинство из них рассматривают состав в качестве формального, вместе с тем значительное число придерживается диаметрально противоположной точки зрения, рассматривая состав в качестве материального. бращает на себя внимание некоторая непоследовательность законодателя в определении деяния. Ст.185.6, с одной стороны, устанавливает, что уголовная ответственность наступает за деяние, совершенное в форме действия. Вместе с тем, анализ содержательного аспекта, сталкивает с необходимостью признания возможности совершения данного преступления также в форме бездействия. уществует расхождение мнений ученых по вопросу формы вины. Они по-разному оценивают возможность совершения преступления с косвенным умыслом. Уместно выделить и иные несовершенства законодательства. Анализ перечня инсайдеров, закрепленных в ФЗ № 224, относящихся к представителям государственной власти, позволяет заключить, что широкий круг представителей государственной власти оказывается все сферы действия закона. Это обусловлено тем, что указанный перечень не включает сотрудников правоохранительных органов, членов законодательных органов всех уровней, депутатов. Не обозначены в числе инсайдеров и работники, прекратившие трудовые отношения или отношения, возникающие из гражданско-правовых договоров; Практика выявила серьезные проблемы в функционировании механизма привлечения к уголовной ответственности лиц, виновных в неправомерном использовании инсайдерской информации. Предусмотренный статьями ФЗ № 224-ФЗ механизм фактически «не работает»: отсутствует детально урегулированный порядок взаимодействия Банка России с правоохранительными органами при проведении мероприятий по предотвращению, выявлению и пресечению фактов неправомерного использования инсайдерской информации; редписания Банка России о предоставлении необходимой информации, адресованные различным организациям, при проведении мероприятий по предотвращению, выявлению и пресечению фактов неправомерного использования инсайдерской информации неоднозначно оцениваются судами. Сложилась практика, согласно которой обжалуемые в судебном порядке постановления, вынесенные административным органом, оказываются отмененными. Рассмотрение различных аспектов теории и практики уголовно-правового противодействия неправомерному использованию инсайдерской информации позволило сформировать следующие пути разрешения выявленных проблем: целях повышения эффективности расследований этих преступлений необходимо разработать нормативный правовой акт, предусматривающий налаженный механизм взаимодействия между Банком России и правоохранительными органами при проведении мероприятий по предотвращению, выявлению и пресечению фактов неправомерного использования инсайдерской информации; ри решении проблемы ограничения инсайдерской торговли со стороны представителей высшей государственной власти целесообразно учитывать опыт США: вопрос возможности принятия ФЗ, подобного американскому STOCKAct, запрещающего торговлю на основе информации, полученной в Конгрессе США, требует обстоятельного рассмотрения; еобходимо скорректировать перечень инсайдеров по ФЗ № 224. Предлагаемые изменения должны предусматривать в их числе работников, прекративших трудовые отношения или отношения, возникающие из гражданско-правовых договоров; елесообразно изменить конструкцию статьи 185.6 УК РФ, создав формулировку, отражающую возможность совершения преступления в форме бездействия. Новая редакция может выглядеть следующим образом: «Умышленное использование инсайдерской информации для осуществления операций с финансовыми инструментами, иностранной валютой и (или) товарами, к которым относится такая информация, за свой счет или за счет третьего лица, а также умышленное использование инсайдерской информации путем дачи рекомендаций третьим лицам, обязывания или побуждения их иным образом к приобретению или продаже финансовых инструментов, иностранной валюты и (или) товаров, если такое использование причинило крупный ущерб

гражданам, организациям или государству либо сопряжено с извлечением дохода или избежанием убытков в крупном размере, а равно воздержание от такого использования».

Источники и литература

- 1) Уголовный кодекс РФ (УК РФ) от 13.06.1996 N 63-ФЗ (с изменениями и дополнениями)
- 2) Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ) от 30.12.2001 N 195-ФЗ (с изменениями и дополнениями)
- 3) Федеральный закон от 27.07.2010 № 224-ФЗ «О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ» (с изменениями и дополнениями). "Собрание законодательства РФ 02.08.2010, N 31, ст. 4193.
- 4) Федеральный закон от 22 апреля 1996г. № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» (с изменениями и дополнениями).
- 5) Распоряжение Президента РФ от 29.12.2010 № 900-рп (ред. от 27.10.2011) «О Международном консультативном совете по созданию и развитию международного финансового центра в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 03.01.2011. № 1. Ст. 226.
- 6) "Положение о раскрытии информации эмитентами эмиссионных ценных бумаг" (утв. Банком России 30.12.2014 N 454-П) (Зарегистрировано в Минюсте России 12.02.2015 N 35989).
- 7) Директива ЕС (Art. 1 of the Directive 2003/6/EC of 28.01.2003 on insider dealing and market manipulation (market abuse), OJ L 096, 12.04.2003. P. 0016-0025)
- 8) (Securities Exchange Act of 1934) // <http://insidertrading.procon.org/sourcefiles/securitiesexchangeact.pdf> (дата обращения 03.11.2015г.).
- 9) Гетьман-Павлова И.В. «Инсайдерская информация и инсайдерская торговля на рынке ценных бумаг» // Бизнес и Банки, 11.02.2008
- 10) Карпович О.Г. Борьба с распространением инсайдерской информации на фондовом рынке в России // Юридический мир. 2011. № 4. С. 21.
- 11) Крылова Н.Е. Уголовная ответственность за неправомерное использование инсайдерской информации (ст. 185.6 УК РФ) // Московский юрист. М. Закон. 2011 № 3 (4). С. 68-74.
- 12) Рагоз А.И. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации» (постатейный) (7-е издание, перераб. и доп.). М., 2011. С. 452.
- 13) Burton G. Malkiel - The Efficient Market Hypothesis and Its Critics, CEPS Working Paper No. 91, April 2003
- 14) Manne. Henry G. (1966). Insider Trading and the Stock Market, New York. Free Press, 189ff. p. 80-90
- 15) Stephen M. Bainbridge, Securities Law: Insider Trading (1999) ISBN 1-56662-737-0, P. 84
- 16) Решение Арбитражного суда города Москвы от 12.11.2012, СПС «КонсультантПлюс»
- 17) Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.03.2013 № 09АП-6488/2013 по делу № А40-132583/12-119-1268, СПС «КонсультантПлюс»

- 18) Глобальное исследование утечек конфиденциальной информации за первое полугодие 2015 года. Электронный ресурс Режим доступа: http://drussia.ru/wpcontent/uploads/2015/09/InfoWatch_Global_Report_2015_half_year.pdf (Дата обращения: 03.11.2015)
- 19) Stop Trading on Congressional Knowledge Act of 2012. Электронный ресурс: <http://www.gpo.gov/fdsys/pkg/BILLS-112s2038enr/pdf/BILLS-112s2038enr.pdf> (дата обращения 03.11.2015 г.).