

**Институт налоговой ответственности в условиях интеграции стран  
Евразийского экономического союза.**

*Сидоренков Денис Андреевич*

*Студент (бакалавр)*

Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова, Ярославль, Россия

*E-mail: d.sidorenkov@mail.ru*

Международные интеграционные процессы могут служить причиной изменения уже действующего, достаточно эффективного законодательства. Это происходит в силу необходимости единообразного регулирования общественных отношений на территории сразу нескольких стран. В этом случае мы можем говорить о совершенствовании законодательства в межгосударственном масштабе и непосредственно для международных целей и задач.

Основными путями осуществления такой политики являются гармонизация и унификация законодательства.

Одним из наиболее перспективных направлений развития Евразийского экономического союза является гармонизация, а в последствии и унификация налогового законодательства. Это вытекает, как из самой сути союза, так и шагов, предпринимаемых органами его управления.

ЕАЭС служит целям обеспечения свободы движения товаров, услуг, капитала и рабочей силы, а как показывает практика Европейского союза[4], в этом случае приведение к общему знаменателю налоговой системы, решение необходимое и значимое. Касательно уже предпринятых на данный момент шагов в этом направлении, можно отметить приложение N 18 к Договору о Евразийском экономическом союзе содержит протокол о Порядке взимания косвенных налогов и контроля за их уплатой при экспорте и импорте товаров[1]. Кроме того, в Основных направлениях налоговой политики РФ на 2015 г. и на плановый период 2016 и 2017 гг. в ст. 6.5. в рамках формирования Евразийского экономического союза предполагается унифицировать подходы к налогообложению налоговых резидентов-граждан государств[2]. Существуют проекты Соглашений о принципах ведения налоговой политики в области акцизов на алкогольную и табачную продукцию. Но важно не забывать, что эффективность работы налоговой системы в целом зависит от комплексного подхода к реформам. Необходимым шагом, на наш взгляд, будет унифицировать ряд институтов общей части налогового права, в том числе и налоговую ответственность.

Здесь происходит разделение на страны ЕАЭС, которые выделяют налоговую ответственность как самостоятельный вид юридической ответственности, со своим производством по делу о налоговом правонарушении. Другие страны за налоговые правонарушения привлекают к административной и уголовной ответственности. К первым странам относятся Россия, Киргизия и Армения, ко вторым - Казахстан и Белоруссия. Если предположить дальнейшее движение ЕАЭС по пути гармонизации и унификации налогового законодательства, можно прийти к выводу о том, что нужен единый знаменатель в отношении ответственности. При росте интенсивности международных экономических связей возникнет необходимость того, чтобы субъект такой деятельности ясно представлял на основании чего и согласно каким принципам, возможно его привлечение в ответственности за нарушение налогового законодательства.

Эта необходимость невольно ставит перед выбором - последовать по пути выделения налоговой ответственности или отказаться от нее. Эта проблема далеко не нова - дискуссия по умножению видов ответственности давний спор. Даже на уровне российского

законодательства есть аргументы за и против. Главными аргументами стороны, выступающей за существование налоговой ответственности (в обобщенном виде), можно считать наибольшую приспособленность института налоговой ответственности к регулируемым отношениям по сравнению с административной ответственностью[3]. Противоположная сторона приводит аргументы, прежде всего, касающиеся строгости процедуры привлечения к ответственности, целесообразности использования одного комплексного акта, устанавливающего административную ответственность, а также достаточно высокого уровня гарантий, предоставляемых КоАП[5].

В нашем случае дело усложняется тем, что мы имеем дело с законодательством пяти разных стран, поэтому любые выводы, касательно пути, по которому необходимо проводить гармонизацию и унификацию налогового законодательства относительно. На наш взгляд все же использование института налоговой ответственности более целесообразно.

Во-первых, выделение института налоговой ответственности предполагает разработку его принципов, которые будут наиболее полно отвечать специфике отрасли.

Во-вторых, система отягчающих и смягчающих обстоятельств административного права не является оптимальной для налоговых отношений[3].

В-третьих, введение единообразных составов избавляет налогоплательщиков от путаницы относительно противозаконности деяния. Стоит отметить и то, что прийти к общему знаменателю по трем вышеуказанным пунктам на уровне законодательства 5 стран легче по одному институту, нежели согласовывать административное законодательство.

В-четвертых, срок исковой давности по налоговому правонарушению больше срока исковой давности по административному правонарушению.

В-пятых, это сглаживание трудностей перевода - наличие унифицированного института не вызовет серьезных проблем для его понимания и восприятия на международном уровне. При том, что детали в чем-либо могут отличаться, основная суть будет ясна налогоплательщикам, прибывшим из других стран ЕАЭС. Это актуально в ближайшей перспективе - пока не будет сформирован единый обновляемый правовой портал, который будет содержать перевод национального законодательства на языки всех стран-участниц ЕАЭС.

Таким образом, следует сделать вывод о том, что логично среднесрочной перспективе странам, участницам ЕАЭС, ввести гармонизированный друг с другом институт налоговой ответственности, предусматривающий единые принципы, составы правонарушений и систему смягчающих и отягчающих обстоятельств. В целом это будет удобно налогоплательщикам, а значит будет работать на пользу экономике.

### Источники и литература

- 1) Хаменушко И.В. Дискуссионные вопросы умножения видов юридической ответственности // СПС «Консультант Плюс».
- 2) Договор о Евразийском экономическом союзе от 29.05.2014 // СПС «Консультант Плюс».
- 3) Основные направления налоговой политики на 2015 год и плановый период 2016 и 2017 годов (одобренены Правительством РФ 01.07.2014) // URL: <http://minfin.ru> (дата обращения: 10.10.2015).
- 4) Ответственность за нарушение финансового законодательства / под. ред. И.И. Кучерова // СПС «Консультант Плюс».

- 5) Толстопятенко Г. П. Налоговое право ЕС: учебное пособие. Киев. 2004.