

Секция «Правовые проблемы организации государственной власти и местного самоуправления»

Усмотрение Президента Российской Федерации при осуществлении полномочий и его пределы

Научный руководитель – Лексин Иван Владимирович

Лушникова Александра Игоревна

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет государственного управления, Кафедра правовых основ управления, Москва, Россия

E-mail: LushnikovaAI@spa.msu.ru

- 1) Категория усмотрения не получила достаточного развития ни в доктрине, ни в нормативных правовых актах Российской Федерации.
- 2) Однако (с определенной долей условности) можно выделить несколько подходов к пониманию усмотрения.
- 3) Во-первых, под усмотрением может пониматься свобода принятия решений в определенной сфере. Такое понимание стоит считать, скорее, бытовым, не связанным с юридической сущностью данной категории. Более того, возникает вопрос о том, существует ли разница в содержании между понятиями «дискреция» и «усмотрение». Термин «дискреция» встречается как в теоретической литературе (где под ним понимают как раз некую возможность по свободному принятию решений) [11], так и в судебной практике. Конституционный суд Российской Федерации прямо говорит о наличии у некоторых федеральных органов власти (в первую очередь, законодательных) дискреционных полномочий [5].
- 4) Второй подход - это анализ термина «усмотрение» в рамках дихотомии «судебное усмотрение/административное усмотрение». Подобное разделение вышло из французской юридической практики, где для обозначения судебного (судейского) усмотрения использовалось слово «appréciation», но для обозначения усмотрения органов исполнительной власти - слово «discrétion» [13]. Суд обладает «pouvoir d'appréciation» - полномочием по усмотрению, в то время как орган исполнительной власти осуществляет «discrétion de pouvoir» - усмотрением при осуществлении полномочий.
- 5) Первое обозначает определенную самостоятельность суда (судьи) при оценке фактических обстоятельств дела, данных показаний, иных представленных доказательств. Второе обозначает возможность представителя органа исполнительной власти при принятии решения самостоятельно выбрать одну из альтернатив, прямо прописанных в нормативных правовых актах. Сама возможность выбора альтернативы (то есть само усмотрение в том смысле, в котором оно возникает в деятельности органов исполнительной власти) также прописывается в нормативных правовых актах в каждом отдельном случае.
- 6) Третий подход заключается в попытке выделения разных видов усмотрения либо по субъектному, либо по объектному признаку (либо возможен синтез этих двух критериев) [12]. Такой подход наиболее приемлем в том случае, когда мы говорим об усмотрении Президента Российской Федерации.
- 7) Президент Российской Федерации, как высший орган государства и как высшее должностное лицо [7], совмещает в своей деятельности функции административного

характера, которые могут быть регламентированы, и функции, которые не поддаются регламентации [9]. Таким образом, усмотрение Президента России будет носить «синтетический» характер.

- 8) В том случае, когда порядок осуществления Президентом Российской Федерации своих полномочий не может быть регламентирован, пределами полномочий в первую очередь выступают положения Конституции Российской Федерации, посвященные основам конституционного строя (например, принцип разделения властей, верховенство Конституции и федеральных законов на территории Российской Федерации) [1].
- 9) При рассмотрении категории усмотрения Президента Российской Федерации под таким углом отпадает необходимость в использовании категории «подразумеваемых полномочий Президента Российской Федерации», конституционно-правовая природа которых сомнительна. Конституционный суд Российской Федерации, в ряде решений, фактически подменяет собой законодателя, что не совсем корректно с точки зрения принципа разделения властей [2, 3, 4]. К тому же, Конституцией Российской Федерации явно не предполагается наличие у Президента Российской Федерации каких-либо полномочий, прямо не указанных в ее тексте [1]. Введение категории «усмотрение» в законодательную и судебную практику позволит избежать подобных логических и юридико-технических несоответствий.

Источники и литература

- 1) Конституция Российской Федерации // Российская газета. 1993. № 237.
- 2) Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 31 июля 1995 года № 10-П // СЗ РФ. 1995. № 33. Ст. 3424.
- 3) Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 30 апреля 1996 года № 11-П // СЗ РФ. 1996. № 19. Ст. 2320.
- 4) Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 1 декабря 1999 года № 17-П // РГ. 1999. № 249-250.
- 5) Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2005 г. № 13-П // РГ. 2005. № 294.
- 6) Кутафин О.Е. Глава государства: монография. – М: Проспект, 2013.
- 7) Чиркин В.Е. Глава государства. Сравнительно-правовое исследование: монография. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2016.
- 8) Чиркин В.Е. Система государственного и муниципального управления: Учебник. – М.: Юристъ, 2005.
- 9) Бобек М. Администрирование судов в Чешской Республике: в поиске конституционного баланса // Сравнительное конституционное обозрение. 2011. № 4. С. 28-37.
- 10) Денисов С.А. Злоупотребление властных субъектов нормами конституционного права // Конституционное и муниципальное право. 2016. № 6. С. 3-10.
- 11) Шарнина Л.А. Место усмотрения в механизме конституционного правового регулирования // Конституционное и муниципальное право. 2014. № 5. С. 8-15.
- 12) Шарнина Л.А. Основания выделения политического усмотрения в конституционном праве // Юридический мир. 2015. № 1. С. 63-66.
- 13) Giltard D. Le pouvoir d'appréciation dans l'action administrative et son contrôle par le juge administrative // Zbornik radova Pravnog fakulteta u Splitu. 2015. № 52. С. 11-24.