

Активность участников групповой дискуссии в онлайн-среде

Научный руководитель – Ширков Юрий Эдуардович

Рчеулишвили Анна Нодаровна

Студент (специалист)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет психологии, Москва, Россия
E-mail: anacaot2@gmail.com

С опорой на наш эмпирический опыт [4] и на классическое понимание феномена групповой дискуссии [3], можно выделить четыре задачи, занимающие головы членов группы во время группового решения задачи: содержательная задача, задача обучения, задача поддержания атмосферы и задача командообразования. При этом виртуальное групповое взаимодействие, в отличие от реального, оказывается для человека более необычным [1, 2]. Настоящее исследование исходит из предположения о том, что активность участников групповой сессии в разном соотношении распределяется между четырьмя разными задачами групповой работы и распределение может быть разным в зависимости от опосредованности взаимодействия участников сессии.

Актуальность данной работы вытекает из тех качественных и количественных изменений, которые в последнее время происходят в технологической сфере. Так, новые инструменты для различного рода взаимодействия в виртуальном пространстве разрабатываются каждый год. С другой стороны, актуальность такого исследования лежит в области практического применения групповой дискуссии как способа создания нового продукта. Так например, результаты исследования могут применяться для оптимизации работы креативных областей бизнеса.

Проблемой исследования стало распределение активности участников творческой сессии в зависимости от уровня опосредованности их взаимодействия. **Целью** исследования было выявить, в каком соотношении активность участников творческой сессии распределяется между различными задачами групповой дискуссии в зависимости от уровня опосредованности взаимодействия.

Для достижения цели были сформулированы следующие практические **задачи**:

- 1) Создать ряд ситуаций, предполагающих различный уровень опосредованности группового взаимодействия;
- 2) Измерить пропорцию распределения активности между разного рода задач, возникающих в ходе групповой дискуссии;

Так, для решения практических задач применяется **метод** эксперимента. Распределение активности участников в зависимости от опосредованности взаимодействия измеряется в трех экспериментальных группах. Контрольная группа подразумевает абсолютную приватность участников онлайн-сессии: участников никто не видит и не слышит, для взаимодействия используются тексты в доступных группе виртуальных документах и чат-ботах. Первая экспериментальная группа подразумевает умеренную возможность контроля - кроме доступных виртуальных документов, предполагается видеосвязь участников с модератором, без связи их между собой. Вторая экспериментальная группа отличается высокой степенью контроля - имитация онлайн-сессии во взаимодействии в одном в компьютерном классе. При этом участники могут видеть друг друга, но интерфейс взаимодействия участников остается таким же, как в контрольной группе. Пропорция распределения активности измеряется после сессии с помощью субъективной оценки каждым из участников процента затраченной энергии на каждую из задач групповой дискуссии.

Гипотезы о распределении активности участников групповой сессии между задачами групповой дискуссии выглядят так:

1) В контрольных условиях распределение активности будет равномерным. На каждую из задач придется по 25% общего объема активности участников.

2) При умеренном контроле общий объем активности участников распределится между задачами в такой пропорции: 50% придется на задачу обучения, 30% - на решение содержательного вопроса, 15% активности будет посвящено поддержанию атмосферы и 5% потратится на командообразование.

3) В условиях высокого уровня контроля по 30% общей активности придется на поддержание атмосферы и командообразование и по 20% - на решение содержательного вопроса и обучение.

Для проверки предполагаемой эмпирической схемы было проведено пилотное исследование взаимодействия с высоким уровнем контроля. В пилотной сессии приняло участие 13 респондентов, распределенные в три группы - по четыре и пять участников. Сессия продолжалась 3 часа и регламентировалась сценарием, построенном на основе эвристического метода «DOIT» [5]. Все участники находились в компьютерном классе, материалы для групповой работы были сосредоточены в доступном группе онлайн-документе. При этом участники имели возможность непосредственно вступать в контакт как между собой, так и с модератором дискуссии.

Среднее распределение активности участников пилотного исследования между задачами групповой дискуссии было таким:

- Содержательная задача - 33,6% (ст. откл. 11,8)
- Задача обучения - 13,2% (ст. откл. 5,0)
- Задача создания атмосферы - 18,1% (ст. откл. 7,4)
- Командообразование - 35,1% (ст. откл. 13,8)

Кроме того, участники ограничивались только взаимодействием в онлайн среде - попыток установить личный контакт с модератором и другими членами группы не наблюдалось.

Обсуждая полученные результаты, можно сказать, что на пилотной выборке гипотеза распределения активности участников подтвердилась не в полной мере. Командообразование, как и предполагалось, заняло у участников преобладающую часть активности (35,1%, ст.от. 13,8), однако задача создания атмосферы отошла на второй план (18,1%, ст.от. 7,4). Также вопреки предположениям, больший процент активности пришелся на решение самой содержательной задачи (33,6%, ст.от. 11,8). При этом задача обучения оказалась наименее энергозатратной (13,2%, ст.от. 5,0).

Результат пилотного исследования может свидетельствовать о недостатках экспериментального дизайна. Так, в основном эксперименте планируется поместить участников второй экспериментальной группы в контекст более доверительных отношений с осязательным намеком на возможность установления личного контакта между собой и с модератором. Кроме того, в основном дизайне запланирована большая выборка - 60 человек: 5 групп по 4 человека на каждую из экспериментальных групп.

Источники и литература

- 1) Базаров Т.Ю., Шевченко Ю.С. Особенности изменения индивидуальных решений в ходе групповой дискуссии в виртуальных группах. // Вестник Московского университета. Сер. 14. Психология. 2002. №1. С. 106-114.

- 2) Белинская Е.П., Жичкина А.Е. Современные исследования виртуальной коммуникации: проблемы, гипотезы, результаты. // Образование и информационная культура. / Сборник под редакцией В.С. Собкина. М.: Центр социологии образования РАО, 2000. С. 395 – 431.
- 3) Богомолова Н.Н., Петровская Л.А. Групповая дискуссия // Социальная психология: Практикум. / Под ред. Т.В. Фоломеевой. М.: Аспект Пресс, 2009. С. 198 – 223.
- 4) Рчеулишвили А.Н. Анонимное и публичное участие в групповом решении творческих задач: Курсовая работа. М., 2016. Рукопись.
- 5) Olson R. The art of creative thinking. Perennial Library, 1980.