

Секция «Столетие революции 1917 года в политике исторической памяти»

**Причины революций 1917 года в трудах И.А. Ильина и И.Л. Солоневича:  
сравнительный анализ.**

**Научный руководитель – Козлова Наталья Николаевна**

***Панфилов Константин Сергеевич***

*Студент (бакалавр)*

Тверской государственный университет, Тверь, Россия

*E-mail: kaiser1010@mail.ru*

Революционные события 1917 года оставили неизгладимый отпечаток на всей российской истории. Причины событий февраля и октября 1917 года до сих пор анализируются историками, политологами и другими учеными, но особенно важное место эта тема занимала в дискуссиях Белой эмиграции. Два наиболее значительных философа её монархического крыла - И.А. Ильин и И.Л. Солоневич, - посвятили исследованию причин революции множество своих работ, и, хотя их жизненные пути и политические позиции несколько различаются, их выводы относительно революционных событий во многом сходятся.

И.А. Ильин настаивал, что незадолго до революции ни в народных массах, ни в интеллигенции не были воспитаны здоровое правосознание, религиозность и патриотические чувства[1]. Он отмечал, что непонимание обществом основ государственной жизни и своего места в нем выражалось в свойственном для дореволюционного общества эгоизме - было связано с тем, что связь между верховной властью и народом была нарушена[2]. Неизжитая травма крепостничества у крестьянства также была чревата и неприятием им верховной власти, и игнорированием простым крестьянином интересов своих соседей - при условии численности этого сословия такая ситуация несла российской государственности огромную скрытую угрозу[2]. Несмотря на убежденность в существовании в российском обществе глубинных психологических травм, И.А. Ильин считал, что монархия, ко всему прочему, была лишена воли к борьбе с революцией, и потому пала[3]. Тем не менее, по его мнению, совпадение таких негативных тенденций являлось следствием духовного кризиса русского общества[3]. Приход же к власти большевиков, окончательно прервал историческую преемственность - химера революции их руками поработила Россию.

Позиция И.Л. Солоневича относительно причин революции была во многом близка позиции И.А. Ильина, однако трактовал он их несколько иначе. Прежде всего нужно отметить, что он весьма строго персонифицировал виновников обеих революций 1917 года. Философ полагал, что весь период российской истории после Петра I и институты, введенные этим царем[4], совершенно чуждые и духу, и исторической традиции русского народа, породил конфликт между ним и тронем, который был окружен дворянской бюрократией, имевшей свои собственные, противоречащие и народу, и монарху, интересы. Виновной в перевороте была финансовая, военная и земельная знать, в основном дворянского происхождения - её устремления были эгоистическими и антигосударственными[7].

И.Л. Солоневич, в целом, поддерживал позицию И.А. Ильина о социальном застое, приведшем к революции, называя такую ситуацию “социальным тупиком”[7], однако он вовсе не считал, что народ был обездолен и имел какие-то серьезные причины участвовать в революционном хаосе. Напротив, средний русский обыватель проигнорировал революцию, рассчитывая на разумное поведение верховной власти, которая полностью себя дискредитировала действиями “февралистов”. Двигателями революций февральской и октябрьской, - считал И.Л. Солоневич, - стали худшие представители высших и низших слоев общества[5].

Очень часто среди непосредственных виновников революций И.Л. Солоневич выделял интеллигенцию, называя её “второсортной”[7], так как именно она десятилетиями проповедовала пользу революции и её неизбежность.

Для И.Л. Солоневича также были важны и внешние факторы, однако не все они имели одинаковый вес. Он был совершенно не согласен с конспирологическими версиями, распространенными в Белой эмиграции. Хотя он не сомневался в английских интригах против монаршей четы и немецких деньгах, которыми щедро снабжались революционеры, сама мысль о предательстве российскими элитами своей страны за иностранные деньги казалась ему необъективной и даже глупой[7]. Важнейшим внешнеполитическим фактором революции для И.Л. Солоневича была война, а точнее плохая организация тыла и поражения на фронте, осадившие патриотический подъем времен начала войны[6].

В целом, И.Л. Солоневич рассматривал события февраля 1917 года как переворот, который в итоге привел к деградации государственной машины и приходу к власти большевиков[7].

И.Л. Солоневич не находит революции никакого оправдания, кроме неудачного стечения обстоятельств русской истории и недалекости российских групп влияния, боровшихся за власть и не считавшимися ни с какими рисками ни для себя, ни для собственной страны[7].

Следует заключить, что и И.А. Ильин, и И.Л. Солоневич видели причину революционного крушения России в потере связи между народом и верховной властью. Причем первый полагал, что к революции привели духовные факторы, а второй - что ситуационные.

### Источники и литература

- 1) Ильин И.А. Собрание сочинений: Мир перед пропастью. Часть III. Аналитические записки и публицистика (1928-1941) / Сост. и коммент. Ю.Т. Лисицы. – М.: Русская книга, 2001. – 592 с.
- 2) Ильин И.А. Собрание сочинений: Кто мы? О революции. О религиозном кризисе наших дней/ Сост. и коммент. Ю.Т. Лисицы; Им. указ. О.В. Лисицы; Худож. Л.Ф. Шканов. - М.: Русская книга, 2001. – 576 с.
- 3) Ильин И.А. Задание журнала // Ильин И.А. Собрание сочинений: Русский колокол: Журнал волевой идеи/ Сост. и комм. Ю.Т. Лисицы; Подгот. текста и имен. указ. О.В. Лисицы; Худож. Л.Ф. Шканов. - М.: ПСТГУ, 2008. – с.
- 4) Солоневич И.Л. Народная монархия – М.: Издательство «Римис», 2005 – 472 с.
- 5) Солоневич И.Л. Загадка и разгадка России. / М.: Издательство «ФИВ» - 2013. – С. 233
- 6) Солоневич И.Л. XX век. Так что же было?.. / М.: Издательство «ФИВ» - 2009. – 496 с.
- 7) Солоневич Иван. Великая фальшивка Февраля. [Электронный ресурс]. М., 1998. URL: [http://www.rus-sky.com/history/library/february.htm#\\_Точ432477102](http://www.rus-sky.com/history/library/february.htm#_Точ432477102)