

Секция «Политическое развитие России в условиях новых геополитических вызовов»

Общественное управление общими ресурсами в России: реальность или утопия?

Научный руководитель – Белоус Владимир Григорьевич

Громов Михаил Евгеньевич

Выпускник (бакалавр)

Санкт-Петербургский государственный университет, Факультет политологии,
Санкт-Петербург, Россия
E-mail: gromovme@mail.ru

Когда мы говорим о чём-то общем, наша мысль сразу обращается к общественным столовым, музеям, больницам. Размышления будут касаться того, чем пользуются многие люди. Сюда же можно отнести и природные ресурсы, которые являются достоянием общества. Особенно актуальна проблема общих ресурсов для России, где оптимальное использование огромных природных богатств стоит не одно десятилетие. Существует ли выход из данной ситуации?

Возможное решение лежит в области, находящейся на стыке экономики и политической науки, - теории общественного выбора [4]. Под общими ресурсами в данном случае понимаются в первую очередь природные ресурсы, которые имеют особую ценность, поскольку многие из них являются невозполнимыми (минеральные ресурсы, пригодные для сельского хозяйства почвы, леса).

Согласно исследованию шведского экономиста Элинор Остром, люди часто сталкиваются с угрозой исчерпания ценных природных ресурсов в пределах конкретного региона или целой планеты [3]. Для примера приводится трагедия общин - ситуация, когда совместное пользование людьми ограниченного ресурса приводит к его критическому истощению. Анализ деятельности крупных российских газовых и нефтяных компаний (Газпром, Роснефть и др.) показал, что их поведение описывается игрой по типу дилеммы заключенного, где все люди или фирмы предпочитают не сотрудничать, а выбирают стратегию доминирования и максимального использования общих ресурсов, что не способствует экономному использованию природных даров [1]. В современных условиях экономического кризиса и олигопольной конкуренции стратегия доминирования всегда является выигрышной и поэтому будет выбираться большей частью людей и компаний, что уже приводит к невозполнимым потерям природных ресурсов [2].

Стандартным решением поставленной проблемы будет регулирование общего ресурса государством или приватизация этих ресурсов частными фирмами, т.е. рыночное регулирование. Если посмотреть внимательно, варианты являются противоположными. Государство - левиафан, сильная надобщественная структура, которая обладает рациональностью в противовес массе людей. Но такая концепция имеет существенный минус: функционирование такого Левиафана не может происходить без сбоев и само по себе требует большого количества ресурсов.

Вторая точка зрения - классическая либеральная. Необходимо общие ресурсы отдать во власть рынка. Общий ресурс распределяется среди людей равномерно, в свою очередь люди вольны использовать часть ресурса для ведения частного хозяйства. Но, такая точка зрения является индивидуальной, она не масштабна. Рынок не может взглянуть на хозяйство общества целиком, общие ресурсы он всегда будет делить, хотя сама природа последних противоречит логике дробления. Хотя рынок и оперативен по отношению к потребностям людей, эгоизм всех участников рынка не позволяет подумать об общем, а это критично для сохранения ресурсов [2].

Но Элино́р Остро́м справедливо отмечает, что люди уже используют институты для управления общими ресурсами, не рыночные и не государственные по своей природе [3]. Эти институты успешны в том смысле, что позволяют справляться с проблемой трагедии общин. Рассмотрим модифицированную дилемму заключенного. В игру добавляется условие, что стороны заключают договор, по которому они будут действовать по стратегии кооперации. Исполнение договора будет обеспечиваться внешним принуждением, как в бизнесе [5]. Это принуждение будет осуществляться частным арбитром, который будет нанят обеими сторонами и будет помогать сторонам договора решать споры. Сами участники смогут использовать долгосрочные договорённости, основанные на взаимном контроле, так как их интересы будут требовать взаимного наблюдения за использованием общественного ресурса. Иными словами, принуждение здесь основано на взаимных соглашениях. Арбитром может быть государственное агентство, частная фирма, или использоваться будет взаимный контроль в случае, если это локальное сообщество.

Один из ярких примеров - рыболовство в турецкой Аланье [3]. Рыбаки образовали кооператив, который начал регламентировать лов рыбы. Участки и рыбаки занесены в списки, и каждый новый сезон рыбаки тянут жребий и переходят на новые участки. Это даёт всем рыбакам равные шансы на улов. При этом популяция рыб не сокращается, а исполнение договора основывается на взаимном согласии рыбаков.

Такая система не является централизованной, там нет частной собственности. Это пример коллективной собственности, но не государственной. В условиях России решением проблемы может стать управление природными ресурсами региональными или локальными сообществами, которые законодательно были бы оформлены как независимые от органов государственной власти. Эти сообщества-кооперативы при поддержке государства заключали бы соглашения о пользовании природными ресурсами с компаниями, работающими в данной сфере. Однако, подобное решение является скорее гипотетическим, так как уровень политической культуры в стране является низким, а государство мало заинтересовано в подобных проектах.

Источники и литература

- 1) Зюзин С. Развитие рынка природных ресурсов в российской экономике. Саратов, 2007.
- 2) Олсон М. Логика коллективного действия: общественные блага и теория групп. М., 1995.
- 3) Остром Э. Управляя общим: эволюция институтов коллективной деятельности. М, 2010.
- 4) Таллок Г., Бьюкенен Дж. Расчет согласия: Логические основания конституционной Демократии // Бьюкенен Дж. Сочинения. М., 1997.
- 5) Эрроу К. Основания экономики благосостояния // Вехи экономической мысли. Том 4. Экономика благосостояния и общественный выбор. Под общ. ред. А. П. Заостровцева. СПб, 2004.