

Фонограмма как объект смежных прав

Научный руководитель – Куриленко Елена Николаевна

Блюмин Борис Александрович

Студент (магистр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет искусств,
Москва, Россия

E-mail: bluminba@mail.ru

Интенсивное развитие компьютерных технологий, технологий медиaproстранства, в особенности в сети Интернет, делает очевидным тот факт, что на данный момент указанные правоотношения находятся де-факто на шаг впереди законодательных норм их регулирующих. Особую роль в данном контексте приобретает вопрос защиты прав лиц, чьи интересы нарушаются в результате незаконного использования такого результата интеллектуальной деятельности как фонограмма.

Согласно статье 1304 Гражданского кодекса Российской Федерации под фонограммами следует понимать любые исключительно звуковые записи исполнений или иных звуков либо их отображений, за исключением звуковой записи, включенной в аудиовизуальное произведение [3].

Таким образом, можно определить неотъемлемые признаки фонограмм:

- объективное выражение вовне в виде исключительно звуковой записи;
- по сути, содержанием фонограммы могут быть любые звуки и их комбинации;
- отсутствие включенности в аудиовизуальное произведение;

Представляется, что включение фонограммы в перечень объектов смежных прав призвано защитить интересы, прежде всего, изготовителя фонограммы, то есть лица, взявшего на себя инициативу и ответственность за первую запись звуков исполнения или других звуков либо отображений этих звуков. Стоит подчеркнуть, что не является обязательным, чтобы изготовитель фонограммы был непосредственно лицом, осуществляющим фактическую творческую деятельность по созданию фонограммы: на первый план выходят организаторские действия.

При всем многообразии проблем, связанных с правоотношениями, возникающими по поводу фонограмм, наиболее остро стоит вопрос законности использования данных объектов смежных прав в сети Интернет и защиты прав изготовителей фонограмм.

На сегодняшний день смежные права, возникающие на фонограмму можно защитить требованиями о признании права; о восстановлении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения; о возмещении убытков; о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий недействительности ничтожной сделки; о признании недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления, противоречащего закону; самозащиты права; о взыскании неустойки; о прекращении или изменении правоотношения [1].

Видится, что данные способы защиты далеко не всегда способны защитить правообладателей от нелегального использования контента. Так, например, правообладатель снова и снова должен обращаться за защитой своих прав в случае повторного размещения фонограммы на Интернет-ресурсе после ее удаления в связи с незаконным использованием.

В связи с этим особенно интересным в рамках рассмотрения данной проблемы является изучение новых технологий, применяемых для защиты интересов правообладателей. На сегодняшний день таким средством является технология цифрового отпечатка [2].

Суть ее в том, что с аудиофайла представляется возможным сделать своеобразный цифровой слепок, отражающий основные характеристики загружаемого файла. посредством создания базы данных таких цифровых отпечатков риск попадания в Сеть нелегального контента сводится к минимуму: каждый вновь загружаемый файл проходит через фильтр базы данных, и если цифровой отпечаток такого файла совпадает с отпечатком файла из имеющейся базы данных, то загрузка такого контента блокируется. Видится разумным применение данной технологии не только к загружаемым файлам, но и к уже имеющимся в Сети.

Думается, что российское законодательство в сфере защиты авторских и смежных прав должно идти в ногу со временем, в связи с этим, закрепленные способы и механизмы защиты нарушенных смежных прав на фонограммы в частности, должны соответствовать реальной возможности их защиты, что невозможно без использования современных технологий в этой сфере, как то технологии цифрового отпечатка или подобных ей. Разумным видится расширение полномочий Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор) в объеме [4], достаточном для того, чтобы обязать хостеров и владельцев сайтов, как одних из ключевых субъектов рассматриваемых правоотношений, принимать превентивные меры по защите интересов правообладателей путем использования современных технологий, в частности, технологии рассмотренной в настоящей работе.

Источники и литература

- 1) Гришаев С.П. Правовая охрана произведений науки, литературы искусства как объектов авторского права по новому законодательству Российской Федерации // Подготовлен для системы Консультант-плюс, 2007
- 2) Эффективные способы защиты авторских и смежных прав в Интернете «Журнал Суда по интеллектуальным правам», № 9, сентябрь 2015 г., с. 48-55
- 3) Гражданский кодекс РФ, часть 4, «Российская газета» от 22 декабря 2006 г. N 289 Постановление Правительства РФ «О федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций» от 16 марта 2009 г. N228, «Собрание законодательства Российской Федерации» от 23 марта 2009 г. N 12 ст. 1431
- 4) Постановление Правительства РФ «О федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций» от 16 марта 2009 г. N228, «Собрание законодательства Российской Федерации» от 23 марта 2009 г. N 12 ст. 1431