

Итоги парламентских выборов-2016 в России

Научный руководитель – Невская Татьяна Александровна

Невская Татьяна Александровна

Кандидат наук

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Социологический факультет, Кафедра политологии и социологии политических процессов, Москва, Россия

E-mail: Nevskaya_t@mail.ru

Выборы депутатов Государственной Думы VII созыва целесообразно оценивать прежде всего с точки зрения экспликации тех целей и задач, которые ставили перед собой прямые и косвенные участники избирательного процесса, а также результатов, которых они смогли достичь по итогам голосования 18 сентября. Такой подход помогает избежать злоупотребления некоторыми пропагандистскими клише, которые доминируют в информационном поле при анализе кампании-2016.

Участников избирательной кампании можно условно разделить на три группы - Кремль и «Единая Россия» (власть + «партия власти»), парламентская оппозиция (КПРФ, ЛДПР и «Справедливая Россия») и непарламентская оппозиция (оставшиеся 10 партий, допущенных к участию в федеральных выборах). Главной особенностью выборов-2016 стало возвращение смешанной системы голосования - из 450 депутатов Государственной Думы VII созыва 225 человек выбирают по партийным спискам и столько же - по одномандатным округам. На 95836 избирательных участках по всей стране можно было проголосовать за 14 политических партий (перечислены по порядку размещения в бюллетене): «Родину», «Коммунистов России», «Российскую партию пенсионеров за справедливость», «Единую Россию», «Зеленых», «Гражданскую платформу», ЛДПР, ПАРНАС, «Партию Роста», «Гражданскую силу», «Яблоко», КПРФ, «Патриотов России» и «Справедливую Россию».

Основные цели власти:

- Преодолеть синдром 2011 года. Признание итогов выборов в обществе, политическом классе, а также самими партиями-участниками кампании имело приоритетный характер для Кремля с самого начала подготовки к кампании;

- Получить комфортное большинство «Единой России». Перед «партией власти» ставилась задача добиться уверенной победы в рамках идеологии об «открытых и конкурентных» выборах. Партийным технологам следовало показать, что в честной борьбе «Единая Россия» гораздо сильнее конкурентов. Решение этой задачи облегчало возвращение к смешанной системе выборов;

- Улучшить имидж парламента. Перед началом президентской кампании Кремлю важно было преодолеть негативный и поляризирующий образ Государственной Думы. Во время кампании-2016 кадровое обновление нижней палаты для кремлевских политтехнологов превратилось в один из самостоятельных инструментов легитимации.

Цели парламентской оппозиции:

- Минимизировать потери в мандатах в результате перехода к смешанной системе. В условиях межпартийного консенсуса «тройка» думской оппозиции объективно не могла повторить свой результат 2011 года. КПРФ, ЛДПР и «Справедливой России» оставалось только свести потери к оптимальному минимуму. Прежде всего, для этого необходимо было максимально понизить результат «Единой России», исключить возможность преодоления пятой партией заградительного 5-процентного барьера и более агрессивно выступить в тех одномандатных округах, где они могли рассчитывать на победу над единосроссами;

· Подготовить плацдарм для участия своих лидеров в президентской кампании. Для Г.А. Зюганова, В.В. Жириновского и С.М. Миронова президентские выборы 2018 года могут стать последней избирательной кампанией. Ни один из них не способен претендовать на победу, однако на первый план выходят факторы борьбы за ресурсы, а также имиджевая конкуренция между лидерами оппозиции - кто из них займет второе место в 2018 году и кто оставит после себя в наследие формально вторую партию в стране и первую среди оппозиционных партий. В этой связи проценты, полученные «тройкой» на парламентских выборах, окажут прямое влияние на позиции их лидеров в контексте президентской кампании.

Цели непарламентской оппозиции:

· Потеснить парламентские партии. Разумеется, нужно уточнить, что у этой группы партий не было каких-то оформленных общих целей. Каждая из участвующих партий преследовала свои - начиная от преодоления проходного барьера и заканчивая техническим спойлерством;

· Поборотся за государственное финансирование. Если получение госфинансирования, то есть преодоление трехпроцентного барьера, было задачей-минимум для вышперечисленных «Яблока» и «Партии Роста», то для «Родины» и «Коммунистов России» оно было задачей-максимум;

· Делегировать хотя бы одного депутата. Опять-таки для «Яблока» и «Партии Роста» - это задача-минимум, для остальных - задача-максимум. В результате раздела округов на получение трибуны в Государственной Думе рассчитывали «Яблоко», «Родина», «Партия Роста» и «Гражданская платформа». Наличие своего представителя в парламенте позволило бы этим партиям получить свой голос в федеральной повестке и упрощенный доступ к СМИ на ближайшие 5 лет;

· Использовать федеральную кампанию для продвижения на региональном уровне. Для большинства непарламентских партий было важно стать узнаваемыми на федеральном уровне, чтобы провести свой список в одном из 39 региональных законодательных собраний, выборы которых проходили одновременно с думскими, и освободиться от необходимости сбора подписей на федеральных выборах в следующем цикле. Каждая из непарламентских партий участвовала хотя бы в одних региональных выборах.

Отдельные партии преследовали исключительно технические цели по отбору голосов у партий конкурентов. Так, роль спойлеров играли «Зеленые», «Гражданская сила» и «Российская партия пенсионеров». В то же время «Коммунисты России» из спойлера КПРФ на этих выборах превратились в полноценного самостоятельного игрока, который боролся за получение трех процентов голосов.

Можно выделить два важных итога кампании-2016:

Во-первых, парламентские выборы показали, что политическая система, созданная в «нулевые», продолжает работать и является вполне жизнеспособной. После 2012 года система претерпела лишь незначительные изменения, а ее «идеология» и практика остались неизменными.

Во-вторых, залогом триумфа власти стал посткрымский консенсус. Снижение накала конкуренции между крупнейшими партиями изменило как драматургию, так и исход предвыборной гонки. Роль внешнего консолидирующего фактора отметил и президент В.В. Путин, оценивая итоги голосования, увидев в них реакцию «граждан на попытку внешнего давления на Россию, на угрозы, санкции, попытки раскачать ситуацию изнутри». По мнению президента, именно внешний фактор имел определяющий характер для победы партии власти, и без него кампания по управлению явкой могла бы не иметь такого успеха. Внешняя политика В.В. Путина выиграла парламентскую кампанию «Единой России».