

Секция «Литературный процесс и журналистика: история, критика, публицистика»

**Осмысление литературных практик в изданиях об искусстве 1989 – 1991. На примерах журналов «Декоративное искусства СССР» и «Искусство»**

**Научный руководитель – Минаева Ольга Дмитриевна**

***Шестакова Александра Игоревна***

*Студент (бакалавр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет журналистики, Кафедра истории и правового регулирования отечественных СМИ, Москва, Россия

*E-mail: alexshestakova@gmail.com*

К 1989 году одним из центральных для художественной культуры процессов становится появление искусства, ранее считавшегося «неофициальным», в публичной сфере и в медийном пространстве. Во многом происходившие процессы были связаны с перестройкой [n1]. В этот период в публичном поле появилось искусство, формировавшееся параллельно официальному художественному процессу или противостоявшее ему в 1950 - 1980-е годы. Постепенно о «новом» искусстве начинают писать специализированные издания, ранее писавшие только о том, что одобрял Союз художников, а значит и власть. Так, например, в 1989 году выходит «молодежный» номер, в котором публикуются тексты Ры Никоновой, Сергея Сигея, Бориса Гройса, Андрей Монастырского, Иосифа Бакштейна, еще пару лет назад публикация текстов этих и многих других авторов в издании Министерства культуры и Союза художников СССР была бы невозможна по цензурным соображениям. Также стоит отметить «Искусство» №1 за 1990 год, этот номер был посвящен 1970-м годам в советском неофициальном искусстве. В журнале «Декоративное искусство СССР» («ДИ») в 1989 году появляется тематическая вкладка «Ракурс», авторы которой достаточно подробно освещали различные вопросы «нового» искусства. В разные годы «Ракурс» был посвящен коллекционерам неофициального искусства, соц-арту, мастерским художников в Фурманном переулке и другим темам. Я расскажу о «Ракурсе», который был посвящен «стихографике», то есть визуальной поэзии. Позднее материалы о «новом» искусстве стали появляться и в других рубриках «ДИ», вышло даже несколько тематических номеров, в том числе номер, посвященный книге художника, о нем я также расскажу.

Стоит отметить, что сами художники и поэты часто с настороженностью относились в внезапно возникшему интересу прессы к ним. Например Татьяна Щербина писала: «Теперь же «смелая» наша пресса, как двоечница со шпаргалок, перепечатывает из самиздата и тамиздата 60-80-х годов то, что ей разрешают» (Щербина, 1989). Это соотносится с общими настроениями художественного сообщества того времени. Их выразил Игорь Пальмин, когда писал в «ДИ» о своих фотографиях, опубликованных там же: «Эти фотографии должны были появиться тогда же, когда были сделаны, в том же «Декоративном искусстве», а потом уже ждать своего часа, пока они не превратятся в архивные документы и пока кто-нибудь не достанет их из моего шкафа» (Пальмин, 1989)

Для неофициального искусства СССР была характерна междисциплинарность и связь с различными типами практик, в том числе с литературой. Лев Рубинштейн в статье для «Искусства» так описывал сообщество художников и поэтов, собиравшихся на «семинарах» в квартире Александра Чачко в 1970-е годы: «Это был круг. Круг художников и поэтов, искавший и находивший общий метаязык новейшего искусства» (Рубинштейн, 1990).

Под «новейшим» понималось концептуальное искусство, для которого и была особенно характерна связь литературного и визуального.

В изданиях об искусстве любая публикация литературного произведения становилась художественным жестом. Например, разворот, посвященный «Карточкам» Льва Рубинштейна в журнале «ДИ» был прокомментирован следующим образом: «Поскольку нет никакой возможности воспроизвести на страницах «Ракурса» процесс чтения текста Рубинштейна, рекомендуем: воспользовавшись указанными размерами, изготовить или приобрести необходимое количество карточек и, в соответствии с номерами, перенести на них фразы, И только потом читать». (Щербина, 1990) У текста таким образом появлялась интерактивность, сравнимая даже с современными интерфейсами.

Часто даже для размышления о теоретических проблемах использовалась игровая форма. В качестве примера можно привести два текста Дмитрия Александровича Пригова. Один был опубликован в журнале «Искусство», другой - в «ДИ». Первый назывался «Неодолимая сила слова, или невозмутимые воды синей реки». В нем власть лозунга осмыслялась с помощью притчи, в конце которой «организаторы» некоей поездки на природу с помощью позитивных лозунгов вроде «СПАСЕНИЕ!» И «БЛАЖЕНСТВО!» утопили группу людей в реке. [n4] В тексте «Одна, словесная сторона дела» с помощью многочисленных замечаний в скобках и отступлений Дмитрий Пригов [n5] имитировал разговорную речь, а в тексте он осмыслял как и разрыв между речью и письмом. Таким образом форма текста становилась частью содержания.

Размышляя об общих особенностях «рукописных» книг Ры Никонова-Тапис отмечала, что «текст выполнял чисто визуальную функцию. Иначе говоря, в качестве текста выступает сама целостная структура книги-объекта» (Никонова-Тапис, 1989) Таким образом Ры Никонова меняла привычную оптику на поэтические практики, предлагая увидеть в тексте не только смысл, но и обратить внимание на его визуальную составляющую. Если для неофициальной культуры создание рукописной книги было часто вынужденной мерой, то начиная с Перестройки рукописные книги и самиздат стали художественным жестом. Это отмечал один из авторов «ДИ» в рецензии на выставку авторской книги в Риге под кураторством Юлии ф. Кизин. Он писал «То, что теперь однако называется самиздатом - уже не оппозиционное подрывное чтение. . . , а рафинированная культура книжного искусства, никак не поддающиеся тиражированию авторские книги». (Смирнов-Греч, 1990)

Итак, можно сказать, что репрезентация литературных практик в изданиях об искусстве во первых соответствовала первоначальным задачам авторов, во вторых, меняло контекст восприятия как литературы, так и искусства, в третьих, расширяло возможные формы существования текста в СМИ.

### Источники и литература

- 1) Переломные восьмидесятые в неофициальном искусстве СССР./ сборник материалов; редактор- составитель Кизевальтер Г.Д – М. 2014
- 2) Никонова-Тарпис Р. Рукописная книга // Искусство. 1989 No 10 с. 50
- 3) Пальмин И. Заметки фотографа // Декоративное искусство СССР. 1989. No. 8. с. К
- 4) Пригов Д.А. Неодолимая сила слова, или невозмутимые воды синей реки // Искусство. 1990. No 1. с. 45

- 5) Пригов Д.А Одна, словесная сторона дела. // Декоративное искусство СССР. 1991 No 9-10 с. 10
- 6) Рубинштейн Л. Предварительное предисловие к опыту концептуальной поэтики // Искусство. 1990. No 1 с. 47
- 7) Смирнов-Греч Г. Кунсткамера мутировавшего самиздата // Декоративное искусство СССР. 1991 No 9-10 с. 14
- 8) Щербина Т. Рубинштейн // Декоративное искусство СССР. 1990. № 14. С. 24
- 9) Щербина Т. Без названия.// Искусство 1989 No 10 с. 53

### Иллюстрации

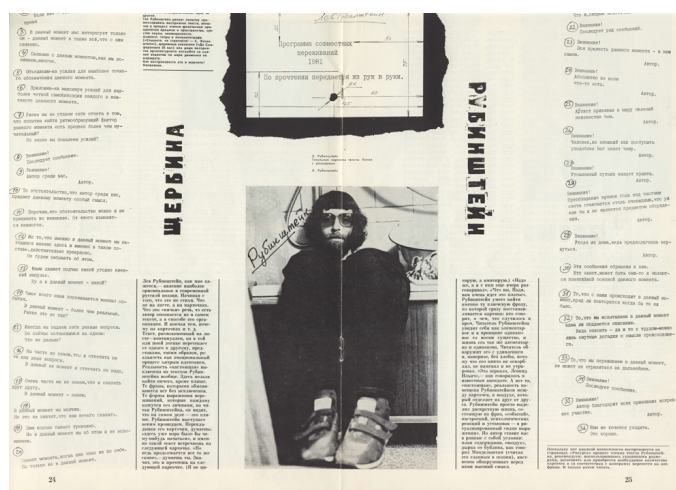
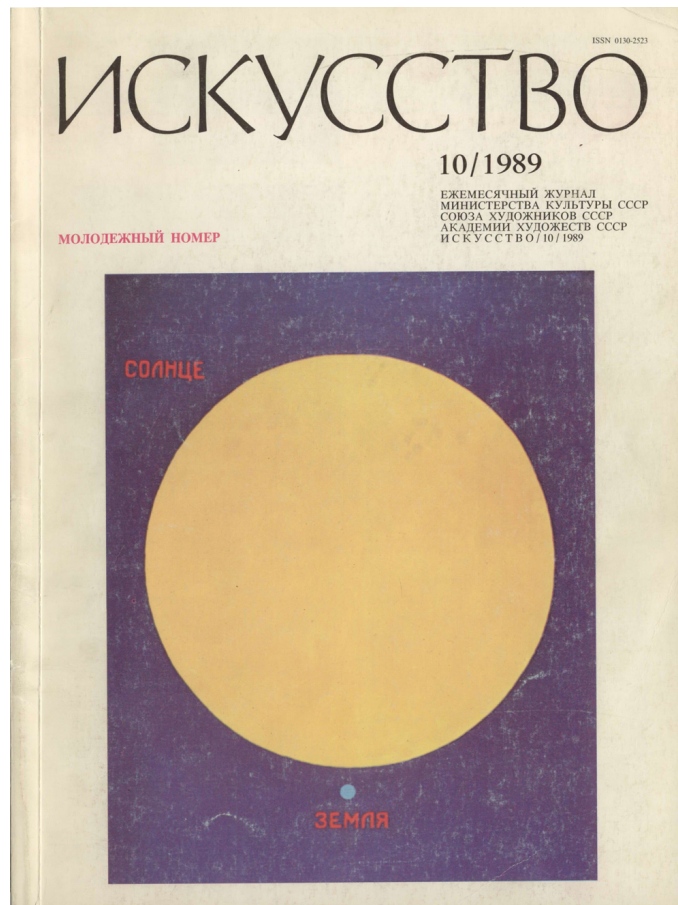


Рис. 1. Разворот "Декоративного искусства СССР" посвященный Льву Рубинштейну



**Рис. 2.** Обложка молодежного номера журнала "Искусство"  
**Рис. 2.** Обложка молодежного номера журнала "Искусство"

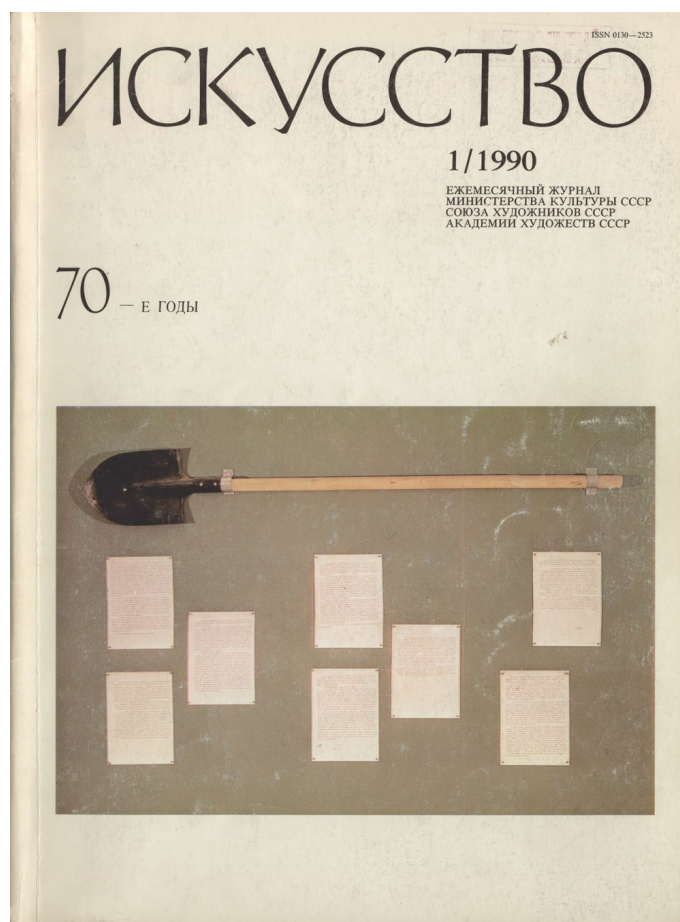


Рис. 3. Обложка номера "Искусства" посвященного 1970-м

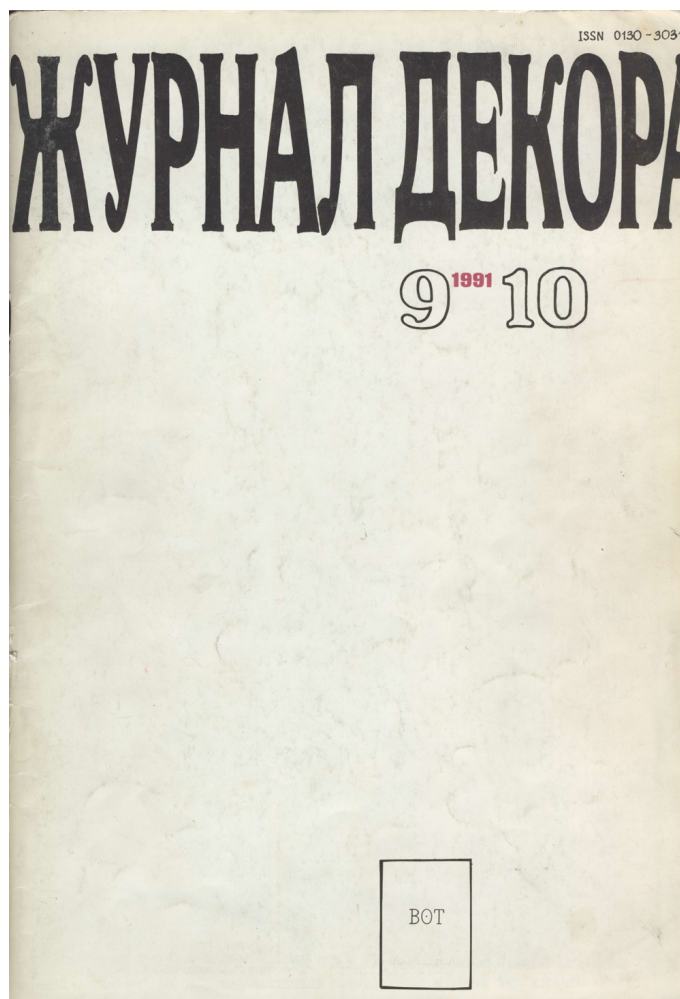


Рис. 4. Обложка "Декоративного искусства СССР посвященного книге художника

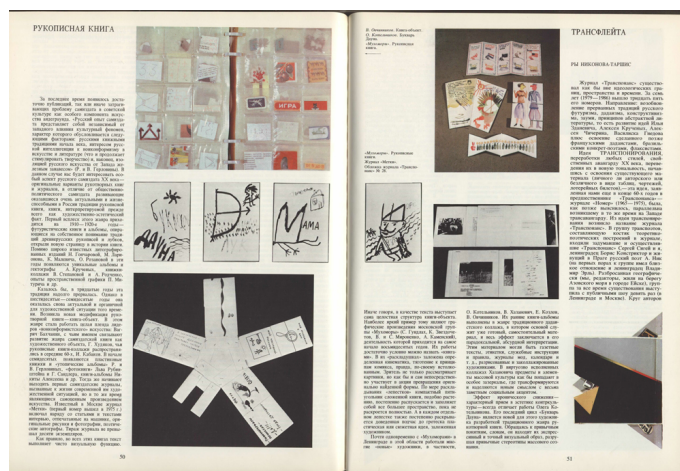


Рис. 5. Разворот "Искусства посвященный рукописной книге