

Секция «Литературный процесс и журналистика: история, критика, публицистика»

Н.А. Оцуп – критик Н.С. Гумилева

Научный руководитель – Орлова Екатерина Иосифовна

Глотова Анастасия Михайловна

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет
журналистики, Москва, Россия
E-mail: glotova041192@mail.ru

Одним из критиков Н. С. Гумилева стал младший его современник, поэт и критик Н. А. Оцуп. В отличие от Гумилева, Оцуп не стал крупным поэтом, в наше время его имя вряд ли известно широкой аудитории, однако его заслуга состоит в другом: он один из тех немногих, кто начинает открывать для широкой аудитории «забытого» поэта.

Николай Оцуп знакомится с Гумилевым в 1914 году, но выступает в прессе со своей оценкой лишь в 1922 г., уже после гибели поэта. Оцуп представляет Гумилева как «классика» (определяющий фактор для Оцупа - темперамент), выразившего себя через акмеизм: «Классицизм требует специфического темперамента, а формально равномерного напряжения всех сторон словесного материала. Классический темперамент <...> противоположен романтическому захлестыванию всего существа каким-нибудь одним чувством. Акмеист, по Н. Гумилеву, равномерно и наиболее интенсивно напрягает все свои человеческие способности для миропознания. Его внимание направлено на все явления жизни во вселенной и распределяется между ними равномерно по их удельному весу. Такой художественный темперамент нельзя не признать классическим <...> Н. Гумилев различал четыре части стихотворной техники: фонетику, стилистику, композицию и эйдологию <...> Равномерное внимание ко всем четырем отделам, одинаковое напряжение всех сторон словесного материала считалось Н. Гумилевым признаком акмеизма» [2].

Надо сказать, что Оцуп расходится со многими критиками-современниками. Прежде всего это касается двух основных тезисов Оцупа: критик после публикации «Костра» и «Огненного столпа» продолжает рассматривать творчество Н.С. Гумилева в контексте акмеизма и отвергает романтизм, присущий ранним поэтическим книгам. Более того, он утверждает литературное влияние парнасцев на Гумилева. Если предшественники отмечали холодность стиха, его отточенность, что, как им казалось, отстраняло читателя, то Н. Оцуп, наоборот, пишет о превосходстве лирики Гумилева над поэзией А. Блока. Эта мысль прослеживается в материале о поэзии Блока, опубликованном перед статьей о Гумилеве: «Для публики истинного лица поэта не существует, для нее существует икона Блока. Но затемняя поэта, эта икона выдает скрытые пороки, таящиеся в самых истоках его лирики. “Непогрешимость” парнасцев хотя и создает впечатление “усеченности размаха”, замороженности, мраморности и т.д., зато страхует навсегда от подобных икон. Мне кажется, парнас и классицизм, вот живая и мертвая вода современной поэзии. Подробнее об этом считаю более уместным говорить в статье, посвященной поэтической деятельности Н. Гумилева. Здесь же только добавлю, что темперамент Блока, несмотря на классический уклон третьей книги, чисто романтический, со всеми вытекающими отсюда последствиями» [1].

Оцуп уедет в эмиграцию и уже там продолжит заниматься творчеством Н.С. Гумилева.

В 1959 году в Париже он выпустит под своим редакторством сборник «Н. Гумилев. Избранное», сопроводив его вступительной статьёй о поэте. Материал поделен на две части: в первой Николай Оцуп кратко излагает биографию поэта, во второй - пытается прокомментировать творчество Гумилева. Здесь мы видим, как за долгие годы трансформировалось

отношение Оцупа к лирике поэта: «Прежде всего - несколько общих замечаний о поэзии Гумилева. Она вся насыщена, иногда перенасыщена красками, образами, звуками. Одно-тонных стихов, то есть таких, где все сведено в одной теме, одному чувству, почти нет <...> Велико богатство тем и средств выражения у великих русских поэтов, например у Пушкина, Лермонтова. Но у них проще рисунок. У Гумилева по сравнению с ними - пышность барокко. Он экзотичен не только в выборе тем, но и в роскоши слов, звучных и красочных <...> патетика Гумилева - неотъемлемая часть его стиля. В ней - след его подлинного романтического порыва»[1].

Оцуп рассматривает весь творческий путь Гумилева, делая важные замечания по поводу основных его мотивов: любовь, война и внутренний конфликт. Действительно, Гумилев, в отличие от некоторых других, принял Первую мировую войну с «религиозной восторженностью», но меняется изображение любви: оно, прежде всего, упрощается, из-за чего любовное чувство приобретает истинную глубину к реальной женщине.

Вопреки множеству неточностей (особенно это касается определения таких понятий, как «классицизм», «романтизм»), написанное Оцупом представляет большой интерес для исследователей, потому что именно он открывает иностранному читателю творчество Гумилева и начинает формировать его литературную репутацию.

Источники и литература

- 1) Гумилев Н. Избранное. Париж, 1959.
- 2) Оцуп Н. О поэзии Александра Блока // Цех поэтов. 1922. № 3. С.42-44.
- 3) Оцуп Н. О Н. Гумилеве и классической поэзии // Цех поэтов. 1922. № 3. С. 45-48.