

## Подкуп избирателей и административная ответственность

Научный руководитель – Абдулазизова Фатима Гасановна

*Магомедов Марат Мурадович*

*Студент (специалист)*

Российская правовая академия МЮ РФ, Северо-Кавказский филиал, Юридический факультет, Махачкала, Россия

*E-mail: tavr.magomedov@gmail.com*

Свободные выборы представляют собой высшее непосредственное выражение власти народа, которая является основой конституционного строя РФ.

Принцип свободных выборов означает, что участие гражданина в выборах является свободным и добровольным и никто не вправе оказывать воздействие на гражданина с целью принудить его к участию или неучастию в выборах, а также на его свободное волеизъявление.

Вместе с тем в последнее время широкое распространение в избирательной практике получили технологии, препятствующие свободному волеизъявлению избирателей на выборах и основанные на применении материально-финансового воздействия.

Одними из самых распространенных правонарушений, совершаемых кандидатами, избирательными объединениями и т.д. являются подкуп избирателей и благотворительная деятельность. Пункт 2 статьи 56 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» [1] раскрывает содержание понятия «подкуп избирателей», запрещая кандидатам, избирательным объединениям, их доверенным лицам и уполномоченным представителям, а также иным лицам и организациям при проведении предвыборной агитации осуществлять подпадающие под это понятие действия. В то же время статистика свидетельствует о небольшом числе выявленных административных правонарушений в сфере избирательного права, что свидетельствует об их латентности.

В связи с тем, что избиратели достаточно активно продают свои голоса, на основе анализа практики последних избирательных кампаний Б.Л. Вишневецкий выделяет несколько технологий подкупа избирателей.

*Первая из них* - «Прикормка». Что эта технология из себя представляет? Будущий кандидат создает благотворительный фонд или организацию под каким-нибудь названием, содержащим либо фамилию этого кандидата, либо иной признак, чтобы потом кандидат был прочно с ней ассоциирован. Дальше начинается непосредственно благотворительность. При этом еще нет никакой избирательной кампании, выборы не объявлены и никто не зарегистрирован. [2]

*Вторая технология* - «Договор». Речь идет о массовом заключении договоров с избирателями. В одном случае эти договоры официально оплачиваются и предусматривают якобы выполнение нанятыми гражданами работы на выборах - проведения агитации, распространения листовок и т.д. В другом - договором предусматривается последующее оказание кандидатом неких услуг избирателям, например - выделение денег из «резервного фонда».

*Третья технология подкупа* - «Карусель». Вблизи от избирательного участка располагается пункт по сбору избирательных бюллетеней. Избиратель заходит на участок, получает бюллетень, в урну не опускает, а приносит в этот пункт, получая в обмен на него деньги. Там этот бюллетень «правильно» заполняется и передается следующему избирателю. Он опускает его в урну, а незаполненный, полученный от избирательной комиссии, выносит с участка и сдает на «сборный пункт». И так далее до конца.

*Четвертая технология* - «Автобус». Суть ее проста: избирателей в организованном порядке привозят на участок, чтобы они проголосовали досрочно за «нужного» кандидата. Непосредственно до голосования или сразу после него таким избирателям выдается гуманитарная помощь, а иногда и денежное пособие.

*И последняя, пятая, технология* - «Демпинг» - оказание бесплатных услуг от имени кандидата или поддерживающей его организации, продажа товаров по сниженным ценам или вообще бесплатная раздача, вручение подарков и т.д. Во время кампании это, конечно, квалифицируется по нынешнему законодательству как подкуп избирателей и может быть наказано. Если же такая технология используется до начала избирательной кампании, то, как и в случае «Прикормки», за это очень трудно схватить за руку.

В целях эффективной борьбы с правонарушениями в сфере избирательного процесса, в том числе подкупа избирателей О.В. Попов и О. О. Попова предлагают дополнить ст. 5.16 в соответствии со ст. 3.3, ч. 2, ст. 3.7 КоАП РФ дополнительным видом административного наказания - конфискация предмета административного правонарушения, поскольку санкция данной статьи предусматривают в качестве наказания лишь штраф.[3]

Д.В. Орлов предлагает вообще исключить ст. 5.16 из Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и аргументирует предложение о включении в УК РФ статьи 141<sup>2</sup> «Подкуп избирателей, участников референдума либо осуществление в период избирательной кампании, кампании по проведению референдума благотворительной деятельности с нарушением законодательства о выборах и референдумах».

За усиление ответственности за подкуп избирателей высказывается и А.Н. Предеин, который считает, что в отношении виновных лиц необходимо установить более жесткие виды ответственности, не ограничиваясь при этом только штрафными санкциями, в том числе необходимо развивать практику применения норм уголовного права, касающихся финансовых нарушений в ходе выборов, а не только мер конституционно-правовой ответственности.[4]

На наш взгляд, каждая из перечисленных точек зрения имеет право на существование. В тоже время полагаем, что совершенствование норм, предусматривающих ответственность за подкуп избирателей должна идти по двум направлениям. Первое касается совершенствования административного законодательства в части определения самого понятия «подкуп» и усиления ответственности, в том числе путем введения дополнительных наказаний. Второе - усиление уголовного законодательства, в части расширения ответственности за подкуп избирателей.

Полный отказ от административной ответственности в данной сфере нецелесообразен в силу ее мобильность и эффективности в части пресечения таких неправомерных действий. В данном случае необходимо установить четкие критерии разграничения подкупа избирателей как административного правонарушения и преступления.

<sup>1</sup> Федерального закона от 12 июня 2002 г. N 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. N 24. Ст. 2253.

[2] Б.Л. Вишневский. Пять технологий подкупа избирателей: [Электронный ресурс] - режим доступа: [http://www.democracy.ru/library/practice/media/rfelec\\_gor/page46.html](http://www.democracy.ru/library/practice/media/rfelec_gor/page46.html)

[3] Попов О.В., Попова О.О. Проблемы реализации норм КоАП РФ в части борьбы с правонарушениями в сфере избирательного процесса // Административное право и процесс, 2008, N 5. С. С. 17-19.

[4] Предеин А.Н. Проблема подкупа избирателей и использование организаций третьего сектора при проведении избирательных кампаний // Государственная власть и местное

*Конференция «Ломоносов 2017»*

самоуправление, 2009, N 9. С. 24-26.