

К вопросу о правилах назначения административного наказания

Научный руководитель – Долганичев Владимир Вениаминович

Малахиров Булат Максимович

Студент (бакалавр)

Уральский государственный юридический университет, Институт прокуратуры,
Екатеринбург, Россия
E-mail: bulatmal@mail.ru

Конституционный суд РФ регулярно указывает на необходимость соблюдения принципов юридической ответственности, в частности в постановлении от 17 января 2013 года № 1-П Суд, придя к выводу о невозможности назначения справедливого и соразмерного наказания в условиях значительного минимального размера штрафа и не предусмотренной законом возможности правоприменителя выйти за пределы санкции, признал соответствующее положение обжалуемой нормы неконституционной. Большой интерес вызывает п. 3 резолютивной части решения, где Суд указал, что до изменения правового регулирования правоприменитель в исключительных случаях, связанных с характером совершенного проступка, имущественного положения юридического лица и других имеющих значение для дела обстоятельств, уполномочивается назначить штраф юридическому лицу, виновному в ч. 5 ст. 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП), ниже минимального размера, предусмотренного санкцией. 31 декабря 2014 правила назначения наказания приведены в соответствие с позицией Суда введением в ст. 4.1 КоАП 4 частей [1]. Законодатель расширил позицию Суда, установив идентичное правило для физических лиц и предоставив право снизить размер штрафа не более половины от предусмотренного санкцией всем правоприменителям.

КоАП предусматривает другие виды наказаний, так или иначе влекущих негативные имущественные последствия для делинквента - лишение специального права (далее - лишение права), дисквалификация, административное приостановление деятельности (далее - приостановление деятельности). В связи с этим возникает вопрос о возможности экстраполяции позиции Суда данные виды наказания. В отличие от штрафа, универсального наказания, вышеуказанные наказания ограничены в применении определенными субъектами либо характером нарушения, за которое может применяться. Так, лишение права осуществляется только в отношении физических лиц за грубое или систематическое нарушение порядка пользования этим правом; также за уклонение от исполнения иного административного наказания, назначенного за нарушение порядка пользования этим правом. Дисквалификация применяется только к должностным лицам. Приостановление деятельности, будучи самым жестким видом административного наказания для хозяйствующих субъектов, применяется только в случае угрозы возникновения «экстренных» ситуаций (угроза жизни или здоровью людей, возникновения эпидемии, эпизоотии и др.). Более того, оно назначается только, когда менее строгий вид административного наказания не сможет обеспечить достижение цели наказания.

Индивидуализация наказания возможна, когда правоприменитель имеет определенную степень свободы при выборе вида наказания и его размеров. **Лишение права** предусмотрено в санкциях 52 составах КоАПа, в 15 из них оно является единственным. Нормы Общей части определяют, что лишение права назначается от месяца до 3 лет. Только в ч. 3 ст. 12.10 КоАП отсутствует всякая альтернативность (лишение права на срок 1 год). Что касается нижнего предела, то максимальный равен 1, 5 годам. **Дисквалификация** может быть назначена за совершение 172 проступков, в 18 случаях обязательно. Общий

срок дисквалификации - от 6 месяцев до 3 лет. В 3 составах данное наказание применяется к виновному безальтернативно: ч. 2 ст. 6.18 (3 года), ч. ч. 7.3 и 20.1 ст. 19.5 (1 год); максимальный нижний предел в альтернативных санкциях - 2 года (ст. 14.61). Наказание в виде **приостановления деятельности** содержится в 107 санкциях и во всех имеется альтернатива в виде штрафа. Законодатель определил только максимальный срок - до 90 суток.

В вышеуказанных постановлениях Суд исходил, в том числе из экономических изменений и последовавшего увеличения размера штрафов при неизменных правилах назначения наказания. Срок дисквалификации не подвергался изменениям, как и введенное в 2005 г. приостановление деятельности. А общий срок лишения права увеличился с 2 до 3 лет.

Если говорить об административно-деликтном законе других стран, то аналогичные размеры наказаний установлены в КоАП республик Казахстан и Беларусь. Законы обеих стран обязывают правоприменителей назначать наказание исключительно в пределах санкции; общие пределы почти идентичны. Сложность сравнения с западноевропейскими странами обусловлена различиями построения административно-деликтного права - во многих странах Европы оно является частью уголовного права, не кодифицировано и основным наказанием является штраф; а ЕСПЧ и вовсе указывает, что лишение права управления транспортным средством должно назначаться в рамках уголовного процесса [2].

Конституционный суд указывал, что меры ответственности должны определяться исходя из требования адекватности порождаемых ими последствий тому вреду, который причинен деликтом. Последствием лишения права гражданина-работника является прекращение трудового договора, только если это влечет невозможность исполнения трудовой функции. Также КоАП содержит гарантии защиты прав лиц, для которых охота является единственным законным источником средств к существованию; для лиц, которые используют транспортное средство в связи с инвалидностью. Необходимо иметь в виду, что специальному праву коррелирует специальная обязанность по соблюдению порядка использования права и презюмируется осознание лицом этого порядка. Тот же аргумент справедлив и к дисквалификации. Приостановление деятельности может приводить к серьезному имущественному урону для юридического лица, однако такое наказание соразмерно защите публично значимых объектов ст. 3.12 в купе с гарантией в виде досрочного прекращения исполнения наказания по ходатайству делинквента после устранения нарушений, послуживших основанием для применения наказания.

Таким образом, действующее регулирование рассмотренных видов наказания в силу их ограниченного использования законодателем, отсутствия тенденции увеличения размеров, наличия у правоприменителя в абсолютном большинстве случаев возможности выбирать вид и размер наказания, адекватности конкретных размеров санкции последствиям, порождаемым нарушением, не требует введения правила, аналогичного назначению штрафа.

Источники и литература

- 1) 1. О внесении изменений в ст. 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях : Федер. закон от 31.12.2014 N 515-ФЗ // "Российская газета", N 1, 12.01.2015.
- 2) 2. Малиге против Франции : решение Европейского Суда по правам человека от 23 сентября 1998 // <http://www.echr.coe.int/Pages/home.aspx?p=home&c=>