

**Возмещение судебных издержек на оплату услуг представителя**

**Научный руководитель – Андреева Татьяна Константиновна**

*Дудко Мария Владимировна*

*Студент (магистр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра гражданского процесса, Москва, Россия

*E-mail: mariadudko94@mail.ru*

Возможность компенсировать расходы, вызванные участием в судебном разбирательстве, является одной из важнейших процессуальных гарантий конституционного права на судебную защиту (ст. 46 Конституции РФ) [1].

Законодательное регулирование судебных расходов отражено в главе 7 ГПК РФ, главе 10 КАС РФ, главе 9 АПК РФ [2,3,4].

С недавнего времени Верховный Суд РФ унифицировал практику по взысканию судебных расходов. Так, Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее - Постановление) содержит весьма дискуссионное положение по вопросу возмещения судебных издержек на оплату услуг представителя [5].

Спорным моментом Постановления является то, что в ряде случаев участники гражданского оборота не вправе претендовать на компенсацию понесенных судебных издержек.

Органы и организации, имеющие право на обращение в суд в защиту интересов других лиц (прокурор, государственные органы, уполномоченные по защите прав предпринимателей, общества защиты прав потребителей и т.д.), не вправе претендовать на возмещение расходов на оплату услуг своих представителей. Преземируется, что такое правомочие предполагает их самостоятельное участие в судебном процессе без привлечения представителей на возмездной основе.

Судебная практика по данному вопросу подтверждает факт взыскания судебных расходов на оплату услуг представителей, понесенные органами государственной власти и организациями.

Так, в своем Постановлении ВАС РФ от 18 марта 2008 г. № 14616/07 Президиум ВАС пришел к выводу, что у судов отсутствовали правовые основания для признания произведенных обществом расходов на юридические услуги экономически обоснованными по тому основанию, что в его структуре имеется юридическая служба, выполняющая аналогичные функции [6].

ФАС Волго-Вятского округа в постановлении по делу попытался подойти к решению проблемы концептуально, взяв за основу положение ст. 19 Конституции РФ о равенстве всех перед судом. Из посылки о том, что арбитражный суд не вправе ставить какую-либо из состязующихся сторон в преимущественное положение либо умалять ее права (ст. 7 и 8 АПК РФ), был сделан прямолинейный вывод: «Ни Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, ни иные нормативные правовые акты не связывают разрешение вопроса о возмещении судебных издержек с тем, из какого источника (федерального бюджета, средств хозяйственного общества или индивидуального предпринимателя) сторона профинансировала данные расходы» [7].

В связи с этим, возникает вопрос: почему расходы на оплату услуг представителей, понесенные органами и организациями (в том числе обществами защиты прав потребителей), наделенными законом правом на обращение в суд в защиту прав, свобод и законных

интересов других лиц не подлежат возмещению? Как было указано выше, предполагается самостоятельное участие данных органов и организаций в судебном процессе без привлечения представителей на возмездной основе. Однако привлечение сторонних юристов является правом стороны, которым она может воспользоваться по собственному волеизъявлению.

Более того, в Информационном письме Президиума ВАС РФ от 5 декабря 2007 г. №121 указывалось, что наличие собственной юридической службы само по себе не препятствует возмещению судебных расходов на оплату услуг представителя. Располагая собственной юридической службой, организация вправе привлечь юриста для оказания юридических услуг. Кроме того, право прибегать к услугам профессионального представителя и право на возмещение в связи с этим соответствующих издержек не поставлено законом в зависимость от наличия у организации собственной юридической службы или специалиста, компетентного представлять интересы организации в суде [8].

Также, пунктом 2 статьи 110 АПК РФ установлено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в «разумных пределах». Толкование данной нормы позволяет сделать вывод о том, что «выигравшая сторона» имеет право на возмещение с «проигравшей». Из содержания закона не следует, что одна сторона может получить взыскание, а другая нет. Наоборот, кто выступает стороной по делу, тот и получает возмещение. Иное бы означало неравное положение сторон.

Из такой же логики исходит и Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации указывая, что ГПК РФ и АПК РФ исходят из того, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются судом с проигравшей стороны [9].

На основании вышеизложенного возникает ряд вопросов. Значит ли что участники процесса, предусмотренные пунктом 16 Постановления, не могут получить квалифицированную юридическую помощь, гарантированную статьей 48 Конституции РФ? Поскольку получается следующая ситуация: один участник процесса заключает гражданско-правовой договор на оказание юридических услуг, получает квалифицированную юридическую помощь и вправе возместить издержки, а другой участник процесса не вправе претендовать на возмещение издержек, потому что законодателем презюмируется, что штатные юристы оказывают юридическую помощь и этого вполне достаточно? Разве это не нарушает статью 19 Конституции РФ, в силу которой все равны перед судом?

Представляется, что данные вопросы являются достаточно дискуссионными и подлежат дальнейшему обсуждению.

### Источники и литература

- 1) <http://www.constitution.ru/> - Конституция РФ
- 2) Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ // СПС «Консультант Плюс»
- 3) Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации" от 08.03.2015 N 21-ФЗ // СПС «Консультант Плюс»
- 4) Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ // СПС «Консультант Плюс»
- 5) <https://rg.ru/2016/02/27/vs-site-dok.html>
- 6) <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/1686685/> // СПС «Гарант»
- 7) <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=AVV;n=11596#0> // СПС «Консультант Плюс»

- 8) [http://www.arbitr.ru/as/pract/vas\\_info\\_letter/18473.html](http://www.arbitr.ru/as/pract/vas_info_letter/18473.html)
- 9) Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации  
// СПС «Консультант Плюс»