

К вопросу о правовом регулировании правоотношений в сфере патентного права

Научный руководитель – Асланов Тагирбек Гайдарбекович

Хасметова Зайнаб Розвертовна

Студент (специалист)

Российская правовая академия МЮ РФ, Северо-Кавказский филиал, Махачкала, Россия

E-mail: zayka.kh@mail.ru

Изобретение - это не просто техническое решение. Изобретение - это основа совершенствования действующих производств и создания новых техники и технологий, технологического, экономического и социального развития общества.

Правоотношения в области патентного права регламентируются Главой 72 Гражданского кодекса РФ [1].

В предлагаемой статье рассмотрены некоторые проблемы в системе патентного права, которые на наш взгляд, являются актуальными и в науке им уделено мало внимания.

Любое патентоспособное решение должно обладать качественными характеристиками. На практике экспертами проводится сравнительный анализ предлагаемого решения с существовавшими ранее аналогами (прототипами). Однако ни один патент в России на сегодняшний день не проходит исследования на возможность его практического применения. Подтверждением тому является то, что комиссия по борьбе с лженаукой РАН подтвердил несостоятельность многих патентов, одним из резонансных из которых явился патент RU 2345430 под авторством Б.В. Грызлова и В.И. Петрика [2].

Обращаясь к зарубежному правовому опыту, стоит отметить положения закона США по защите патентных прав в части определения промышленного применения изобретения или иными словами работоспособности конкретно взятого изобретения на момент подачи заявки, в нем прописано, что от заявителя могут потребовать модель предлагаемого устройства, либо образцы, если это относится к композитам и химическим соединениям, для оценки преимуществ и работоспособности предлагаемого изобретения [3].

Если в некоторых патентах авторы ограничивают область промышленного применения изобретения, то у других авторов зачастую область применения чрезмерно расширена. В патентах такого вида дается максимальное количество формулировок в общем виде для образца в формуле изобретения.

Также, одной из проблем является то, что в настоящее время в индустриально развитых странах все более широкое распространение получает практика, так называемого «патентного троллинга», т.е. получение патента на изобретение не для дальнейшей коммерциализации и практического использования нового технического решения, а для предъявления исков к хозяйствующим субъектам, которые якобы незаконно используют запатентованную разработку.

На наш взгляд, с точки зрения науки интересен патент U.S. Patent № 8,638,549 правообладателем, которого является корпорация Apple предлагающая выпускать дисплей, имеющий функции солнечной батареи и ввода данных.

Учитывая, что технология достаточно перспективная, Apple постарается не допустить на этот рынок конкурентов. Как следствие, исследовать возникающие проблемы ее реализации, модернизации также будет заниматься Apple. Полагаем, с точки зрения науки мы многое теряем, поскольку это тормозит в развитии и ограничивает в проведении научным сообществом научно-исследовательской работы по признаку их отношения к данному патенту.

Стоит отметить, что в России в отличие от западных стран нет своих технологических гигантов, как IBM и Apple, поэтому местные «тролли» выступают в основном в сфере товаров повседневного пользования, патентуя в целом известные решения (чаще всего в виде полезных моделей) и шантажируя затем этими патентами добросовестных производителей или продавцов.

На наш взгляд, в области патентирования политика Google является знаковой и положительной. Недавно компания добавила 79 своих патентов, по которым компания обязуется не подавать в суд на любого пользователя либо разработчика, работающего с открытым кодом в случае их нарушения, если на саму Google данные компании подадут в суд.

Наибольший практический интерес по нашему мнению вызывает статус авторов патента. Законодатель четко определил статус правообладателя, но в то же время автору изобретения в ГК РФ уделено меньше внимания.

Проанализировав практику регистрации патентов, мы пришли к тому, что в каждом из них зарегистрировано более одного автора, а зачастую их количество может переваливать и за десяток (пример). В то же время исходя из логики, в патенте регистрируется идея, однако, одна и та же идея не может прийти в голову нескольким людям одновременно. Если же речь идет о сложном объекте, необходимо указать какой вклад каждый из авторов внес в изобретение.

Резюмируя изложенное, делается вывод о необходимости:

Во-первых, во избежание продолжения практики «патентного троллинга» считаем разумным внести изменения в положения Главы 72 ГК, в частности в ст. 1375 п. 2, изложив его в следующей редакции: «описание изобретения, раскрывающее его сущность с полнотой, необходимой и достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники».

Во-вторых, внести изменения в п. 2 абзац 3 ст. 1375 ГК РФ, изложив его в следующей редакции: «формулу изобретения, ясно выражающую его сущность и полностью основанную на его описании, с указанием вклада каждого из соавторов при их наличии», соответственно, в п. 2 абзац 3 ст. 1376, изложив его в следующей редакции: «формулу полезной модели, относящуюся к одному техническому решению, ясно выражающую ее сущность и полностью основанную на ее описании, с указанием вклада каждого из соавторов при их наличии», в п. 2 абзац 4 ст. 1377, изложив его в следующей редакции «описание промышленного образца, с указанием вклада каждого из соавторов при их наличии», в п. 2 абзац 2 ст. 1262, изложив его в следующей редакции: «депонированные материалы, идентифицирующие программу для ЭВМ или базу данных, включая реферат, с указанием вклада каждого из соавторов при их наличии».

В-третьих, внести изменения в ст. 1386, п. 6 изложив его в следующей редакции: «В процессе экспертизы заявки на изобретение по существу федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности может запросить у заявителя дополнительные материалы (в том числе измененную формулу изобретения), а также действующую модель заявленную в формуле изобретения, без которых проведение экспертизы или принятие решения о выдаче патента на изобретение невозможно...».

Источники и литература

- 1) Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18 декабря 2006 г. N 230-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации, 25 декабря 2006 г. N 52 (часть I) ст. 5496
- 2) Способ очистки жидких радиоактивных отходов: пат. 2345430 Рос. Федерация. 2007133615/06: заявл. 10.09.07; опубл. 27.01.09, Бюл. №3. 7 с.

3) United States Code. U.S. Patents Act, 35 U.S.C. 114 – Models, specimens.