

**Исполнимость решений Европейского Суда по правам человека и  
национальное законодательство.**

**Научный руководитель – Салихов Дамир Равильевич**

***Семенова Дарья Васильевна***

*Студент (бакалавр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический  
факультет, Москва, Россия  
*E-mail: dvsemenova@mail.ru*

Конвенция о защите прав человека и основных свобод, подписанная в 1950 году и вступившая в силу в 1953 году, устанавливает основополагающие права и свободы человека, обязанность государств, присоединившихся к Конвенции, гарантировать, а в дальнейшем соблюдать и охранять данные права и свободы. Также Конвенция и ряд протоколов к ней учреждают Европейский Суд по правам человека, который призван следить за соблюдением государствами прав и свобод, гарантированных Конвенцией. Суд выполняет эту задачу путем рассмотрения жалоб, поданных гражданами, а иногда и государствами. Российская Федерация подписала в 1996 году и ратифицировала Федеральным законом N 54-ФЗ в 1998 году Конвенцию о защите прав человека и основных свобод и Протоколы к ней (кроме 6, 12, 13). Ратификация данных международных договоров означает признание юрисдикции ЕСПЧ и обязанности исполнять решения. Тем не менее, не все решения Европейского суда по правам человека были исполнены, как Российской Федерацией, так и другими государствами - участниками Совета Европы.

Нередко постановления ЕСПЧ, выявив нарушения неотъемлемых прав и свобод, требуют внесения изменений в национальное законодательство, что значительно усложняет процедуру исполнения решений.

Так, Европейский Суд по правам человека рассматривал жалобы об ограничении права голосования лицам, отбывающим наказания в местах лишения свободы, поданные гражданами Соединенного Королевства и России. В обоих случаях Суд принял решение о нарушении статей Конвенции и обязанности предоставить осужденным к лишению свободы право голосовать, а также необходимости изменений национального законодательства. Проблема исполнимости решения Российской Федерацией связана с тем, что противоречащая Конвенции норма содержится в части Конституции, которая может быть изменена только принятием новой Конституции. Несмотря на то, что в Великобритании нет конституции, местные законы также ограничивают права осужденных. Власти этой страны поставили вопрос на голосование в парламенте, но там поправки не прошли. В итоге, вопрос был отложен на дальнейшее рассмотрение. В то время как Конституционный Суд РФ принял Постановление от 14 июля 2015 года, и позже был разработан Федеральный закон РФ от 14 декабря 2015 г. N 7-ФКЗ "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации», дающие право КС РФ разрешать вопрос об исполнении решений ЕСПЧ, тем самым устанавливая приоритет национального суда над международным.

Также часты случаи нарушения национальными судами уже вынесенных постановлений ЕСПЧ. Для примера можно обратиться к делам «Гёргюлю против ФРГ» и «Маркин против России». В обоих делах шла речь о дискриминации отцов, их подачи жалобы в Европейский Суд по правам человека, где были вынесены решения в пользу обратившихся, и дальнейшее непринятие во внимание национальными судами постановлений ЕСПЧ. Но позиции Конституционных судов государств оказались весьма разными. КС ФРГ признал

акты апелляционного суда неконституционными, более того подчеркнул, что независимость судов вовсе не означает, что суды могут нигилистически относиться к обязательным для Германии решениям ЕСПЧ. Одновременно с этим было отмечено, что Конституция имеет приоритет над Конвенцией, но при этом не вызывает никакого конфликта норм. В то время как КС Российской Федерации, получив решение по делу на уровне палаты, заявил, что Конвенция о защите прав человека и основных свобод не имеет приоритета над Конституцией РФ, «монополия на истолкование положений... [которой] принадлежит Конституционному Суду». Валерий Зорькин в статье, посвященной Постановлению Страсбургского Суда по делу Константина Маркина, заявил, что «истолкование Конституции, данное высшим судебным органом государства, не может быть преодолено путем толкования Конвенции». Постановление КС РФ не дало однозначного ответа, но в целом склонялось в невозможности исполнения решения ЕСПЧ, что ионизировало последующее разбирательство на уровне Большой Палаты Европейского Суда по правам человека.

Таким образом, сегодня проблема исполнимости решений ЕСПЧ стоит весьма остро в станах-участниках Совета Европы, в связи с так и нерешенного однозначно положения международного права, а именно Конвенции о защите прав человека и основных свобод, и национального законодательства.

### Источники и литература

- 1) Конституция Российской Федерации
- 2) Конвенция о защите прав и основных свобод
- 3) Федеральный закон от 30 марта 1998 г. №54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав и основных свобод и Протоколов к ним»
- 4) Федеральный Конституционный Закон от 21.07.1994 №1-ФКЗ (ред. от 14.12.2015) «О Конституционном Суде РФ»
- 5) European Court of Human Rights, Rules of the Court, Article 61
- 6) 2 BvR 1481/04 (Görgülü) Judgement of 14 October 2004
- 7) Anchugov and Gladkov v. Russia, no. 11157/04 и 15162/05, Judgement of 4 July 2013
- 8) Hirst v. United Kingdom, no. 74025/01, Judgement of 8 July 2003
- 9) Konstantin Markin v. Russia, no 30078/06, Judgement of 22 March 2013
- 10) Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14 июля 2015 г. N 21-П г. Санкт-Петербург "по делу о проверке конституционности положений статьи 1 Федерального закона "О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней", пунктов 1 и 2 статьи 32 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации", частей первой и четвертой статьи 11, пункта 4 части четвертой статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, частей 1 и 4 статьи 13, пункта 4 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, частей 1 и 4 статьи 15, пункта 4 части 1 статьи 350 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и пункта 2 части четвертой статьи 413 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы"
- 11) Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 19 апреля 2016 г. N 12-П "по делу о разрешении вопроса о возможности исполнения в соответствии с

Конституцией Российской Федерации постановления Европейского Суда по правам человека от 4 июля 2013 года по делу "Анчугов и Гладков против России" в связи с запросом Министерства юстиции Российской Федерации"

- 12) Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. N 21 г. Москва "О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколов к ней»
- 13) Валерий Зорькин «Предел уступчивости», газетный выпуск Российская газета - Федеральный выпуск №5325 (246)