

Проблемы, с которыми столкнулся институт медиации в Российской Федерации. Проблемы применения медитативного соглашения.

Научный руководитель – Гришин Александр Валерьевич

Романова Полина Геннадьевна

Студент (бакалавр)

Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Москва, Россия

E-mail: poldi-96@mail.ru

Проблемы, с которыми столкнулся институт медиации в Российской Федерации. Проблемы применения медитативного соглашения.

В ряде зарубежных стран, процедура медиации нашла свое место, так, например, в Великобритании процедура медиации обязательна для трудовых споров, но в России, как показывает статистика, медиация столкнулась с рядом проблем.

Первой причиной и самой главной теоретики называют «человеческий фактор». Поделить мы его можем на низкую правовую культуру населения и национальную ментальность. По утверждению председателя Комитета по законодательству Государственной Думы П.В. Крашенинникова: «Наши граждане доверяют лишь государственным судам и рассчитывают на исполнение только решений таких судов» [3]. Люди психологически не готовы к тому, что придет некий посредник и решит существующий конфликт. В дополнении ко всему, российское общество не принимает тот факт, что медиатор не является органом государственной власти, а значит, якобы не может решить правовой спор. Поэтому «проще» пойти в суд. Он, как минимум, «наведет страх» на противоположную сторону.

Следующая проблема - информационная: кто-то вообще ничего не слышал о процедуре медиации, кто-то знает о ней лишь в общих чертах. Те, кто слышал о медиации, не имеют представления, например, о том, какова цена медиативных услуг, что бывают бесплатные услуги медиатора согласно Федеральному закону от 27.07.2010 N 193-ФЗ "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)" (Далее - Закон о медиации) [1]. Решение проблемы кроется в простом - улучшить работу электронных ресурсов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и в иных средствах массовой информации.

Третья проблема - недоверие и пассивное поведение суда по подведению сторон к примирению. Необходимо, чтобы сами судьи настойчивее разъясняли сторонам процесса, что такое медиация и чем она предпочтительнее судебного разбирательства.

Четвертая проблема - непринятие данной процедуры адвокатами. Адвокаты вообще считают медиаторов теми, кто затягивает судебный процесс. Причина очевидна: адвокат зарабатывает на конфликте. Адвокат представляет одну сторону и делает все, чтобы она победила. Участие адвоката почти всегда означает борьбу ради победы [4]. Адвокатам необходимо перестать воспринимать медиаторов как конкурентов или как нежелательный элемент, который лишает их гонораров либо затягивает процесс.

Следующая проблема - профессиональная или образовательная. В науке до сих пор идет полемика о профессиональной подготовке медиатора: может ли быть «непрофессионал» медиатором (как закреплено в Законе о медиации) и уравнивается ли «медиатор» и «конфликтолог». Решение видится в закреплении именно «профессионализма» медиатора, для этого необходимо внести изменения в п.1 ст. 15 Закона о медиации. И может быть,

это сможет решить даже проблему «человеческого фактора» и сформирует позитивный имидж медиатора.

Ещё одной проблемой можно назвать проблему самого медиативного соглашения. Во-первых, проблема в правовом значении такого соглашения? Ведь, согласно п.4. ст.12 Закона о медиации, медиативное соглашение представляет собой гражданско-правовую сделку, направленную на установление, изменение или прекращение прав и обязанностей сторон. Как быть, например, с трудовыми спорами без участия суда? Ведь признать их гражданско-правовой сделкой невозможно, поскольку трудовые отношения характеризуются подчинением работника хозяйской власти работодателя. Во-вторых, отсутствует механизм ответственности медиатора за незаконность заключенного медиативного соглашения. В-третьих, отсутствие обязательности исполнения итогового документа медиации. Существует мнение, что проблема решится путем наделения нотариусов правом придавать медиативному соглашению исполнительную силу[2].

Для решения обозначенных проблем необходимо предпринимать комплекс мер, направленных на повышение авторитета процедуры медиации в России.

Источники и литература

- 1) Федеральный закон от 27.07.2010 N 193-ФЗ "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)" // "Российская газета", N 168, 30.07.2010
- 2) Загайнова С.К. Коммерческая медиация в России: основные трудности и пути их решения // Коммерческая медиация: теория и практика: сборник статей / под ред. Загайновой С.К., Аболонина В.О. М.: Инфотропик Медиа, 2012. С.83
- 3) Крашенинников П.В. Почему посреднику нужна своя буква закона // Медиация и право. 2007. № 2. С. 24
- 4) Яковлев В.Ф. Избр. труды. Т. 3: Арбитражные суды: становление и развитие. М.: Статут, 2013