

Коллизия подведомственности между арбитражными судами и судами общей юрисдикции и способы её разрешения.

Научный руководитель – Романов Станислав Владимирович

Иванова Ангелина Петровна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Москва, Россия

E-mail: angelina64292@gmail.com

Наличие специализированной системы «экономического правосудия» неизбежно приводит к юридическим коллизиям, когда дело заходит о разграничении подведомственности между арбитражными судами и судами общей юрисдикции. Принятие в 2002 году новых ГПК и АПК РФ, положивших в основу разграничения прежде всего предметный критерий, а также упразднение ВАС РФ и вхождение его в состав ВС РФ в виде коллегии по экономическим спорам значительно облегчило, но не решило окончательно данную проблему. Такая неопределённость служит не только свидетельством несовершенства юридической техники законодателя, но и серьёзным препятствием к реализации фундаментального принципа судебной власти в современном демократическом государстве - доступности правосудия - что делает эту проблему наиболее острой и в наши дни.

Основой «проведения водораздела» между арбитражными судами и судами общей юрисдикции является классический принцип, согласно которому всё, что не отнесено к компетенции арбитражных судов, подлежит рассмотрению в судах общей юрисдикции (ч.3 ст.22 ГПК РФ). Нередко видные юристы высказывались против этого положения. Например, касательно дел, возникающих из публичных правоотношений, судья Конституционного Суда Жилин Г.А. несколько раз отмечал, что было бы правильнее отнести к компетенции арбитражного суда рассмотрение дел об обжаловании нормативных правовых актов, принятых государственными органами и органами местного самоуправления и регулирующих экономические отношения, независимо от указания на это в законе [1].

Наличие такой неопределённости нередко причиняет серьёзные неудобства физическим и юридическим лицам, когда они обращаются за судебной защитой своих прав и законных интересов: перенос искового заявления из одного судебного органа в другой, повторное возбуждение дела приводят к существенному торможению реализации механизма правосудия, нарушению процессуальных сроков, что в конечном итоге умаляет как авторитет судебной власти в целом, так и доверие к ней со стороны граждан и способствует распространению не всегда легальных «внесудебных» способов решения конфликтов среди населения.

Данный вопрос неоднократно рассматривался органами международного правосудия, в частности, ЕСПЧ (дела "Бабурин (Baburin) против РФ" (жалоба N 55520/00), «Авакова против РФ» (жалоба N 30395/04) - в своём решении ЕСПЧ указал, что существенные задержки были обусловлены противоположными решениями о том, какой суд компетентен рассматривать дело, в котором участвуют и коммерческие компании, и физические лица [5,6]. Эти решения повлекли ненужные повторные направления иска из судов общей юрисдикции в арбитражные суды и обратно.

В решении коллизий подведомственности можно выделить несколько основополагающих направлений: нормотворческое, организационное и правоприменительное [8].

К нормотворческому способу устранения коллизий относится прежде всего внесение поправок в действующее законодательство при обнаружении несогласованности норм в различных нормативно-правовых актах, а также совершенствование юридической техники при определении подведомственности судов. В случае перечисления конкретных категорий дел в законодательных актах, определить её не составляет особых трудностей. Но, опираясь на общее понятие «экономического спора», указанного в ст.27 АПК РФ, провести границу между арбитражными судами и судами общей юрисдикции бывает достаточно проблематично.

Касательно правоприменительного направления решения данной проблемы стоит отметить большую роль высших судов по толкованию правовых норм. Объединение ВАС РФ и ВС РФ устранило ранее существовавшую проблему коллизий между постановлениями Пленумов этих судов и унифицировало единые правила определения подведомственности между арбитражными судами и судами общей юрисдикции.

Организационный способ устранения коллизий подведомственности представляется наиболее эффективным, однако в нашей стране он активно не используется. Заместитель Председателя ВС РФ Жуйков В.М. указал, что есть «потребность в создании органа, который был бы компетентен разрешать спорные вопросы разграничения подведомственности дел между судами общей юрисдикции и арбитражными судами, как в общем плане (безотносительно к конкретному делу), так и по конкретным делам, по которым возник спор о подведомственности» [4]. Он высказал концепцию создания органа, основанного на паритетных началах из судей ВАС и ВС РФ. В настоящее же время, когда эти суды объединены, приемлем вариант создания особого структурного подразделения внутри ВС РФ для решения данной проблемы.

Желательным было бы так же, как и в случае ошибки в подсудности, возложить на соответствующий суд передачу дела по подведомственности без прекращения производства по делу. Это значительно повысило бы доступность правосудия, упростило и ускорило реализацию права на судебную защиту. Многие правоведа признают данный способ наиболее оптимальным для разрешения данной проблемы [3,2,7].

Вопрос о коллизии подведомственности остаётся актуальным в настоящее время. Это нарушает не только конституционный, но и международный принцип (п.1 ст.6 Европейской конвенции) права каждого защиту его прав и законных интересов в суде. Выделяются несколько основных способов его разрешения: нормотворческий, правоприменительный и организационный. Наиболее оптимальным представляется комбинирование этих способов с доминированием последнего, организационного способа.

Источники и литература

- 1) Жилин Г. А. (1997) Вопросы разграничения компетенции между судами общей юрисдикции и арбитражными судами. Комментарий судебной практики. Вып. 3 / под ред. К. Б. Ярошенко. М. с. 69
- 2) Жуйков В.М. (2003) Принцип диспозитивности в гражданском судопроизводстве// Российская юстиция . N 7
- 3) Жуйков В.М. (1997) Судебная защита граждан и юридических лиц. М. с.300
- 4) Жуйков В.М. (2006) Судебная реформа: проблемы доступа к правосудию. М. с. 38-39
- 5) Султанов А.Р. (2009) О влиянии решений Европейского суда по правам человека на отправлении правосудия в России, через призму дела «Сутяжник против России» // Закон. №11. с.5

- 6) Постановление ЕСПЧ от 20.06.2006 по делу «Авакова против России» (жалоба №30395/04)
- 7) Решетникова И.В., Ярков В.В. (2000) Реализация целей гражданского судопроизводства в суде первой инстанции // Российская юстиция. № 5
- 8) Чудиновских К. А. (2004) Подведомственность в системе гражданского и арбитражного процессуального права . Спб. с.133