

Правовая культура судей как фактор легитимности суда

Научный руководитель – Рамазанова Пати Казихановна

Абдулаева Замира Ламетовна

Студент (специалист)

Российская правовая академия МЮ РФ, Северо-Кавказский филиал, Юридический факультет, Махачкала, Россия
E-mail: zaka.abdulaeva05@mail.ru

В современных правовых условиях наиболее важным фактором легитимности суда становится профессиональная правовая культура судей. Именно соблюдение профессиональной этики в значительной степени обеспечивает общественное доверие, уверенность граждан в высоком профессионализме и моральной неприкосновенности судей, способных реализовывать принцип справедливости и поддерживать правопорядок, независимо от должностного и социального статуса правонарушителей.

Но жалобы, которые ежегодно поступают в квалификационные коллегии судей в различные регионы РФ, свидетельствуют, что судебная система современной России далека от совершенства. Так, общее число обращений и жалоб граждан за 2016 год, поступивших в Квалификационную коллегию судей РД, составило 72. Такая ситуация доказывает необходимость внесения корректировок в законодательство, регулирующие этические и правовые принципы судебной системы.

Большая часть жалоб связана именно с несоблюдением судьями требований профессиональной этики. Одной из причин такого положения дел, на наш взгляд, является недостаточно тщательный отбор кандидатов в судьи. Итак, в 2016 году в квалификационную коллегию судей РД было подано 54 заявления от кандидатов для сдачи экзаменов на должность судьи. Всего на заседании комиссии явилось 54 кандидата. Из числа явившихся сдали экзамен на положительные оценки 41 кандидат, из которых 28 получили оценку «удовлетворительно», 12 кандидатов - «хорошо» и 1 «отлично». 13 кандидатов не сдали квалификационный экзамен, получив оценку «неудовлетворительно». Данная статистика показывает, что очень низкий уровень подготовки кандидатов к деятельности судьи. Законодатель затрагивает исключительно формальные основания отбора кандидатов на должность судьи, а профессиональные качества отходят на второй план.

Во многих жалобах заявители поднимают вопрос о привлечении судей к дисциплинарной ответственности за вынесение явно незаконных судебных актов с грубым нарушением норм материального или процессуального права. Многие квалификационные коллегии судей исключают привлечения к дисциплинарной ответственности судей по указанному основанию, ссылаясь на п. 2 ст. 16 Закона «О статусе судей» (далее - Закон): судья не может быть привлечен к какой-либо ответственности за выраженное им при осуществлении правосудия мнение или принятое судом решение, если только вступившим в законную силу приговором суда не будет установлена виновность судьи в преступном злоупотреблении либо вынесении заведомо неправосудного судебного акта [1].

Приведем пример. Осужденный подал жалобу в квалификационную коллегию против незаконных действий судьи. Он был осужден судьей районного суда к четырем годам лишения свободы, несмотря на то, что на момент вынесения приговора действовала амнистия, распространявшаяся на него. Судья не применил амнистию, ссылаясь на то, что амнистия применяется по усмотрению судьи. На приговор суда была подана кассационная жалоба, после чего суд вышестоящей инстанции применил амнистию и освободил его от

наказания. С момента вынесения приговора и до его освобождения судом вышестоящей инстанции прошло полгода.

Квалификационная коллегия дала ответ, что судья не может быть привлечен к ответственности за принятие решение. В соответствии со статьей 12.1 Закона основанием для привлечения судьи к дисциплинарной ответственности является нарушение норм настоящего Закона. Ст. 3 предусматривает, что судья при исполнении своих полномочий должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности. Вынесение заведомо незаконного судебного акта, конечно, умалывает авторитет судебной власти и ставит под сомнение объективность, справедливость и беспристрастность судебных органов.

Имеются случаи, когда при установлении незаконности решения суда, квалификационные коллегии судей не предпринимают шаги, чтобы привлечь виновных к дисциплинарной ответственности. Они ссылаются на то, что такой нелегальный судебный акт не причинил ущерб. Но, согласно разъяснениям Верховного суда, вынесение явно незаконного судебного акта само по себе является достаточным основанием для привлечения судей к дисциплинарной ответственности, поскольку факт принятия явно незаконного судебного акта независимо от возникновения таких последствий, как причинение имущественного или немущественного вреда, приводит к умалению авторитета судебной власти.

Анализ практики показал, что отсутствуют единые подходы к оценке поведения судей со стороны квалификационных коллегий судей, так и со стороны лиц, имеющих право на возбуждение дисциплинарного производства. Нередки случаи, когда абсолютно за идентичные дисциплинарные проступки на одного судью налагают дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий, на другого - замечание или предупреждение, а в отношении третьего вообще не усматриваются основания для привлечения к дисциплинарной ответственности.

Исходя из вышеизложенного мы приходим к выводу, что необходимо совершенствовать законодательство, регулирующее поведение судей. Таким образом: 1. Необходимо в Законе «О статусе судей» закрепить норму в соответствии с которой судей будут привлекать к дисциплинарной ответственности при вынесении явно неправосудного судебного акта с подробным разъяснением этого понятия. 2. Довести разъяснение до всех квалификационных коллегий, а также до лиц, имеющих право на внесение представлений о привлечении судей к дисциплинарной ответственности. 3. Практика применения законодательства о статусе судей и об органах судейского сообщества должна быть квалифицированно единообразной. Необходимо разработать квалифицированное толкование некоторых норм права, и эта интерпретация должна применяться в равной степени всеми квалификационными коллегиями судей и лицами, уполномоченными на внесение представлений о привлечении судей к дисциплинарной ответственности. 4. Внести изменения в Закон «Об органах судейского сообщества» и Положение о квалификационных коллегиях судей касаясь того, чтобы рекомендации, выработанные Высшей квалификационной коллегией РФ, обеспечивались выполнением квалификационными коллегиями судей субъектов РФ.

Источники и литература

- 1) Закон РФ от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2016) // Российская юстиция. - № 11. - 1995.