

О тождественности понятий «дефект в праве» и «юридическая коллизия»

Научный руководитель – Погодин Александр Витальевич

Мальцева Елена Николаевна

Выпускник (специалист)

Набережночелнинский институт (филиал) Казанского (Приволжского) федерального университета, Набережные Челны, Россия

E-mail: lenysia-m@mail.ru

На сегодняшний день актуальной задачей юридической науки является повышение эффективности действующего законодательства и его реализации. Среди причин неэффективности правового регулирования можно выделить всевозможные дефекты и противоречия в нормативном регулировании и без того нестабильных общественных отношений.

Наиболее значимыми и существенными противоречиями современных общественных отношений, урегулированных нормами права, являются коллизии - противоречия, возникающие между нормативно-правовыми и (или) правоприменительными актами. Надо отметить, что причиной социальных противоречий в ряде случаев служит наличие взаимоисключающих нормативных и правоприменительных актов.

Говоря о дефектах в нормативном регулировании общественных отношений, следует отметить, что многими представителями правовой науки проблема дефектности права рассматривается в контексте исследования различных видов дефектов правового регулирования.

Анализ и обобщение изученной юридической литературы свидетельствует о том, что в юриспруденции не только отсутствует единство взглядов относительно наименования категории «дефект в праве», но и не выработана единая концепция понимания ее юридического наполнения. [6, С. 1056]

Ю.А. Тихомиров предложил рассматривать коллизии в праве как универсальное явление, имеющее свойство отразить дефекты любой стороны правовой действительности. По мнению ученого, юридическую коллизию можно охарактеризовать как «противоречие между существующими правовыми актами и институтами, правопорядком и притязаниями и действиями по их изменению, признанию или отторжению». [7, С.38]

Весьма интересным является подход правоведов, изучающих дефектность права в его отдельных отраслях.

Например, М.А. Жильцов определяет дефекты трудового права как «недостатки, противоречия, несовершенство трудовправовых норм и трудовправовых конструкций, которые приводят к проблемам правоприменения, нарушению трудовых прав и законных интересов субъектов трудовых и иных непосредственно связанных с ними отношений». [2, С. 10] При этом автор одним из первых попытался обозначить сущностные признаки изучаемого правового явления: «1) это недостатки, изъяны, несовершенство норм трудового права, а также трудовправовых конструкций; 2) дефекты трудового права появляются в результате деятельности нормотворческих органов по принятию, изменению, отмене норм трудового права, а также в результате деятельности высших судебных органов, когда нормы трудового права признаются противоречащими Конституции РФ и законодательству; 3) указанные недостатки, изъяны, несовершенство нарушают права и законные интересы субъектов трудового права». [2, С. 28]

Профессор Радько Т.Н. высказывает мнение о том, что результатом дефектов в правотворчестве являются коллизии, которые влекут несогласованность, противоречивость правовых норм, регулирующих одни и те же отношения. [5, С. 251]

Поскольку в литературе высказываются мнения о том, что дефекты в праве выражаются путём юридических коллизий, важным моментом является понимание самого термина «юридическая коллизия».

Юридические коллизии могут существовать как в форме различия, так и в форме противоречия, они возникают не только между диспозициями, но и между гипотезами и санкциями правовых норм.

На данный момент в теории права выделяют две большие группы противоречий. К первой группе относят материальные противоречия, которые представляют собой расхождения между общественными отношениями и направленными на их регулирование правовыми нормами. Вторая группа состоит из формальных противоречий, которые характеризуются отсутствием единства между правовыми предписаниями. Природа данной группы производна от противоречий первого вида. Они являются следствием нарушения законодателем логики ее собственного внутреннего развития.

Термин «юридическая коллизия» применим только к противоречиям второй группы. Но понятия «юридическая коллизия» и «противоречие в сфере правового регулирования» не являются тождественными. [3]

Необходимо также различать понятия «юридическая коллизия», «конкуренция юридических норм» и «юридический конфликт». [1, С. 10]

Подводя итог, следует сказать, что дефекты в праве представляют собой все возможные изъяны, недочёты, противоречия, ошибки.

Под юридическими коллизиями понимается противоречия между отдельными нормами, актами, регулирующими одни и те же или смежные общественные отношения, а также противоречия, возникающие в процессе правоприменения и осуществления государственными органами и должностными лицами своих полномочий. [4, С. 355]

Таким образом, мы можем сказать, что по своему терминологическому значению «дефект в праве» и «юридическая коллизия» не являются тождественными. Кроме того, они не могут быть взаимозаменяемыми понятиями. Однако делать вывод о диаметральной противоположности данных правовых категорий невозможно.

Источники и литература

- 1) Буюков А.Ю. Юридические коллизии и способы их устранения: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук./ А.Ю. Буюков. - Саратов, 1999. - 30с.
- 2) Жильцов М.А. Дефекты трудового права: Монография / М.А.Жильцов. Екатеринбург: Изд-во УГТУ-УПИ, 2010. - 312 с.
- 3) Краснов Ю.К., Надвикова В.В., Шкатулла В.И. Юридическая техника: учебник. М.: Юстицинформ, 2014. 536 с. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант-Плюс». – Режим доступа: <http://znanium.com/bookread.php?book=408244>
- 4) Морозова Л.А. Теория государства и права: учебник/ Л.А. Морозова. – М.; Эксмо, 2011. – 512 с.
- 5) Радько Т.Н. Теория государства и права: учебник для бакалавров/Т.Н. Радько. – М.; Проспект, 2016. – 496 с.
- 6) Соколова М.А. К вопросу о понятии дефекта юридического документа / М.А. Соколова // Актуальные вопросы теории государства и права. – 2014. - №6(43). – С. 1054-1060.
- 7) Сулова Н.В. Дефекты в российском праве: постановка проблемы, научные подходы, понятие/ Н.В. Сулова // Проблемы в российском законодательстве. – 2012. - №2. – С. 36-39.