

К вопросу о соотношении публичных и частных интересов при работе с вещественными доказательствами в уголовном судопроизводстве

Научный руководитель – Петухов Юрий Евгеньевич

Дудырина Екатерина Сергеевна

Студент (бакалавр)

Волго-Вятский институт (филиал) Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), Киров, Россия

E-mail: ekaterina.dudyrina@mail.ru

Одним из стыков соотношения публичного и частного интересов в уголовном судопроизводстве является вопрос о допустимости изъятия у собственника имущества в связи с приобщением его к материалам уголовного дела в качестве вещественного доказательства, когда речь идет о вещах, не ограниченных в обороте. При этом исходными следует признавать положения Конституции РФ, с одной стороны, направленные на охрану частной собственности и свободу предпринимательства (ст. 35, 34), а с другой, позволяющие ограничивать законами права и свободы человека и гражданина в публичных интересах (ст. 55). В научной среде этот вопрос поднимался многими процессуалистами (Т. А. Владыкина, М. А. Гончаров и др.). Безусловно, выявление и пресечение преступлений является необходимым условием для нормального функционирования общества, а вещественные доказательства имеют большое значение для расследования и правильного разрешения уголовных дел. Но если предмет, который необходимо приобщить к уголовному делу в качестве вещественного доказательства, представляет ценность для ее законного владельца, то изъятие данной вещи повлечет ущемление его интересов. Также невозможность ее использования может нанести ущерб предпринимательской деятельности.

По смыслу уголовно-процессуального закона (ст. 81 УПК РФ) вещественным доказательством может быть признан почти любой предмет материального мира, который связан с преступлением и несет в себе информацию об обстоятельствах его совершения. Такой предмет может принадлежать как подозреваемому или обвиняемому, так и иным лицам, возможно, даже не указанным в главе 8 УПК РФ. По общему правилу, вещественные доказательства должны храниться при уголовном деле и передаваться вместе с ним (ч. 1 ст. 82 УПК РФ). Для тех вещественных доказательств, которые в силу своих значительных размеров или по иным причинам невозможно хранить при уголовном деле, в п. 1 ч.2 ст. 82 УПК РФ предусмотрено следующее: они могут быть сняты и переданы на хранение государственному органу, юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю, у которых есть такая возможность и право на это [3]; возвращены законному владельцу, если это возможно без ущерба для доказывания, или реализованы с согласия собственника или по решению суда. Таким образом, у следователя или дознавателя, которые осуществляют расследование, обнаруживаются дискреционные полномочия, так как в законе нет четкой формулировки, когда имущество необходимо возвращать законному владельцу. И, как результат, должностное лицо, осуществляющее предварительное расследование, может по своему усмотрению передать вещественное доказательство на хранение иному лицу, лишив таким образом собственника правомочий владения и пользования в отношении своего имущества.

Конституционным Судом РФ (далее - КС РФ) была сформулирована позиция по данному вопросу: изъятие имущества у собственника или законного владельца для решения задач уголовного судопроизводства не является нарушением прав и свобод человека,

предусмотренных Конституцией РФ. Но существенными условиями такого изъятия являются его временный характер, возможность обжалования решения должностного лица о приобщении вещественного доказательства к материалам уголовного дела. Кроме того, изъятие не должно предполагать переход права собственности на это имущество. Следователь или дознаватель при решении вопроса об изъятии вещи в качестве вещественного доказательства должен учитывать тяжесть совершенного преступления, свойства самого имущества: стоимость, значимость как для собственника или владельца, так и для общества, возможные негативные последствия его изъятия [2].

Кроме того, КС РФ подчеркнул, что права собственников, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми или другими участниками уголовного судопроизводства, перечисленными в главе 8 УПК РФ, на вещи, которые могут служить для установления обстоятельств совершения преступления, должны защищаться в равной степени с субъектами уголовного процесса, перечисленными в главах 6-8 УПК РФ [1].

Таким образом, решая вопрос о режиме хранения вещественного доказательства, следователь или дознаватель должны мотивировать свое решение. Конечно, в некоторых случаях более целесообразным будет хранение вещественного доказательства при уголовном деле или передача его на ответственное хранение третьим лицам - например, при необходимости использования при проведении судебной экспертизы, предъявления для опознания, а так же при угрозе его уничтожения или повреждения или утраты его доказательственных свойств. Но во многих случаях, особенно, когда следственные действия в отношении вещественного доказательства завершены, оно вполне может быть передано его законному владельцу. Лицо, уполномоченное на осуществление предварительного расследования, должно принимать во внимание законные интересы собственника имущества. Даже временное отчуждение вещи у законного владельца является крайней мерой и должно применяться только при невозможности реализации назначения уголовного судопроизводства. Если же изъятие все-таки необходимо, оно должно быть максимально аргументированным.

Несмотря на выраженную КС РФ правовую позицию, судебная практика сохраняет формальный подход судей к оценке изъятия имущества у собственника или законного владельца, ограничиваясь лишь указанием на соответствие действий следователя или дознавателя требованиям УПК РФ (например, решение по делу 22К-8529/2015 и др.). Отмеченную практику логично считать недопустимой, поскольку суду при последующем контроле решения должностного лица об изъятии имущества в качестве вещественного доказательства необходимо реально оценить невозможность его хранения у законного владельца, так как это связано с реализацией соответствующими лицами своих конституционных прав на частную собственность, а в ряде случаев и на свободу предпринимательства.

Упразднение из правоприменительной практики формального подхода судей при решении рассмотренного вопроса позволит обеспечить оптимальный баланс в соотношении публичных интересов (уголовно-процессуальное право - отрасль публичного права) и частных (особенно лиц, не перечисленных в гл. 6-8 УПК РФ).

Источники и литература

- 1) Определение Конституционного Суда РФ от 14.05.2015 N 1127-О // <http://base.garant.ru/71082532/>
- 2) Постановление Конституционного Суда РФ от 16.07.2008 N 9-П // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_78731/

- 3) Постановление Правительства РФ от 08.05.2015 N 449 "Об условиях хранения, учета и передачи вещественных доказательств по уголовным делам" // <https://rg.ru/2015/05/14/dokazatelstva-site-dok.html>