

**Принудительные работы: самостоятельное наказание или альтернатива  
лишению свободы**

**Научный руководитель – Борисова Ольга Валентиновна**

***Соколова Анна Алексеевна***

*Студент (бакалавр)*

Ивановский государственный университет, Иваново, Россия

*E-mail: anya.sokolova.2011@mail.ru*

Юридическая природа наказания в виде принудительных работ (ст. 53.1 Уголовного кодекса РФ) вызывает полемику среди исследователей.

Согласно первому подходу (например, С. И. Курганов) правовая сущность принудительных работ связывается с их пониманием исключительно как альтернативы лишению свободы в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК РФ (ч. 1 ст. 53.1 УК РФ) [6]. Аналогичную позицию демонстрируют и судебные органы. Так, в одном из постановлений указано, что А. приговором мирового судьи был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ с назначением наказания в виде штрафа в размере 200 000 рублей. Осужденный А. обратился в суд с апелляционной жалобой на приговор, указав, что при назначении наказания суд не учел его имущественное положение, не рассмотрел вопрос о возможности применения обязательных или принудительных работ. Суд отметил, что «наказание было назначено с учетом материального положения виновного, а назначение принудительных работ является альтернативой лишению свободы, что ухудшило бы положение осужденного» [7].

Согласно второму подходу принудительные работы - это одно из основных наказаний, занимающих свое самостоятельное место в лестнице наказаний (ст. 44 УК РФ).

По мнению Е. Благова, понимание правовой природы принудительных работ только как не самостоятельного наказания вызывает сомнение. Ученый демонстрирует противоречие правил назначения принудительных работ положению ч. 1 ст. 60 УК РФ о том, что более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания. Применительно к принудительным работам все наоборот. Закон требует первоначально назначить более строгое наказание в виде лишения свободы, и лишь затем суд постановляет заменить осужденному лишение свободы принудительными работами [1].

Следующий аргумент в пользу понимания принудительных работ как самостоятельного наказания - наличие в УК РФ санкций, предусматривающих возможность назначения принудительных работ без указания в числе альтернативных наказаний лишения свободы (части первые в статьях 159.1, 159.2, 159.3, 159.5, 159.6 УК РФ).

В тех же случаях, где законодатель в санкции статьи закрепил одновременно и принудительные работы, и лишение свободы, также не наблюдается единого подхода. Можно выделить четыре возможных варианта конструирования санкций:

1) Принудительные работы назначаются на тот же срок, что и лишение свободы. Данная конструкция преобладает в статьях УК РФ (см, например, ч. 2 ст. 139 УК РФ).

2) Срок принудительных работ установлен до 5 лет, в свою очередь срок лишения свободы выше. Данная ситуация не порождает сомнений, поскольку вопрос о замене лишения свободы на принудительные работы в любом случае может быть поставлен только при назначении судом наказания в виде лишения свободы на срок не превышающий пяти лет.

3) третий вариант, когда сроки наказаний не совпадают. Согласно санкции ч.3 ст. 174 УК РФ принудительные работы назначаются на срок до 3 лет, а лишение свободы до 5 лет; ч. 2 ст. 121 УК РФ гласит, что принудительные работы назначаются до 5 лет, а лишение свободы всего лишь до 2 лет. Но как это возможно, если законодатель считает, что принудительные работы могут назначаться лишь как альтернатива лишению свободы?

А. В. Бриллиантов, рассматривая правовые аспекты назначения принудительных работ, обращает внимание на вопрос о том, считать ли принудительные работы назначенным наказанием или наказанием, назначенным в порядке замены [2]. Исследователи указывают на оба варианта: например, принудительные работы могут быть применены в порядке ст. 80 УК РФ (Замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания) [2], а также назначены при условии применения правил ст. 64 УК РФ как более мягкий вид наказания [5].

В. В. Палий приводит три варианта применения наказания, предусмотренного ст. 53.1 УК РФ: «а) когда они предусмотрены санкцией статьи Особенной части УК как альтернатива лишению свободы за совершение преступления небольшой или средней тяжести либо за совершение тяжкого преступления впервые; б) при злостном уклонении от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного вида наказания, от отбывания обязательных работ, исправительных работ, ограничения свободы; в) в порядке замены лишения свободы, назначенного на срок не более пяти лет, если суд придет к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания в местах лишения свободы» [4].

Подводя итог, следует утверждать, что принудительные работы на сегодняшний день могут быть, во-первых, назначены как самостоятельное наказание в случаях специально предусмотренных Особенной частью УК РФ (например, ч.1 ст. 159.1 УК РФ) или как более мягкий вид наказания (ч. 1 ст. 64 УК РФ), а также, во-вторых, применены в качестве замены как альтернатива лишению свободы (ч. 2 ст. 53.1 УК РФ), при уклонении лица от иных наказаний (например, ч. 3 ст. 49 УК РФ), как более мягкий вид наказания при замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания (ст. 80 УК РФ).

В связи с тем, что законодатель устанавливает, все же, не один вариант применения принудительных работ, ученым видится необходимым внести изменения в уголовное законодательство и, прежде всего, «исключить указание на альтернативность рассматриваемого вида наказания в ст.53.1 УК РФ» [3]. Целесообразно также дополнить постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 (ред. от 29.11.2016) «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» руководящими разъяснениями по вопросам назначения принудительных работ.

### Источники и литература

- 1) Благоев Е. Принудительные работы // Уголовное право. 2012. № 2. С. 15 - 18.
- 2) Бриллиантов А. В. Правовые проблемы применения принудительных работ // Уголовное право. 2012. № 6. С. 16 - 21.
- 3) Иванов А.Л. Принудительные работы как вид уголовного наказания: закон и практика применения // Законность. 2016. № 4. С. 53 - 54.
- 4) Комментарий к Уголовному кодексу РФ / под ред. Г.А. Есакова. М.: Проспект, 2017. Доступ из СПС КонсультантПлюс.
- 5) Степашин В. М. Проблемы применения принудительных работ // Вестник Омского университета. Серия « Право». 2015. № 4 (45). С. 157.
- 6) Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник / под ред. А.В. Бриллиантова. М.: Проспект, 2015. Доступ из СПС КонсультантПлюс.

- 7) Постановление Мегино-Кангаласского районного суда Республики Саха от 19.12.2016 № 10-01/2016. Доступ из СПС КонсультантПлюс.