

Квалификация мнимой обороны в уголовном праве.

Научный руководитель – Цветков Павел Валерьевич

Стовбун София Витальевна

Студент (бакалавр)

Российский государственный университет правосудия, Северо-Западный филиал,
Факультет подготовки специалистов для судебной системы (юридический),
Санкт-Петербург, Россия
E-mail: stovbun.sofushka@mail.ru

Мнимая оборона - явление нередкое, это особая уголовно-правовая ситуация, содержание которой включает ошибку субъекта относительно наличия общественно опасного посягательства со стороны другого лица, под влиянием которой субъект причиняет вред, ошибочно полагая, что пребывает в состоянии необходимой обороны.

Проблема уголовно-правового регулирования мнимой обороны не новая для отечественного уголовного права, но отдельная норма о мнимой обороне пока не нашла своего отражения в Уголовном кодексе Российской Федерации, что на практике приводит к правоприменительным ошибкам, поэтому необходимо регламентировать данное уголовно-правовое явление путем внесения изменений в действующий Уголовный кодекс РФ.

Институт мнимой обороны в отечественном уголовном праве не имеет такие «крепкие» корни, как институт необходимой обороны, но несомненно развитие нормы о необходимой обороне обусловило регламентацию, а затем и закрепление нормы о мнимой обороне в уголовном законе. Ученые обратили внимание на эту проблему лишь в середине XIXв., видными учеными, занимавшимися данной проблемой, были Н.С. Таганцева [5], А.Ф. Кони [1], Е.А. Русскевич [4], Попов А.Н.[2] и др.

Несмотря на немногочисленность работ, посвященных мнимой обороне, а также отсутствия единой позиции по данному вопросу в науке уголовного права, все же можно отметить, что большинство правоведов склоняются к тому, что при мнимой обороне отсутствует один из необходимых признаков необходимой обороны, а именно общественно опасное посягательство на охраняемые уголовным законом права или интересы. Достаточно полное, исчерпывающее определение мнимой обороны дает в своей диссертационной работе Е.А. Русскевич, согласно которому «под мнимой обороной следует понимать деяние, причинившее вред охраняемым уголовным законом общественным отношениям, совершенное с целью защиты прав личности, интересов общества или государства от общественно опасного посягательства, не существующего в действительности, ошибочное представление о реальности которого у лица возникло, исходя из сложившейся обстановки происшествия» (Русскевич Е.А., 2010. С. 16-17). В соответствии с данным определением можно выделить следующие признаки мнимой обороны:

- «субъективная» реальность (действительность) посягательства для мнимо обороняющегося;

- представление о наличии посягательства возникло у мнимо обороняющегося, исходя из обстановки данного происшествия.

Однако следует обратить внимание на то, что оба эти признака работают только в совокупности.

Е.А. Русскевич считает в этой связи, что при оценке обстоятельств происшествия, послужившей основанием для мнимой обороны, и разрешением вопроса о признании ошибочного убеждения лица в реальности посягательства разумным следует исходить из психофизиологических функций самого мнимо обороняющегося (Русскевич Е.А., 2010, С.27).

Оптимальным является внедрение в практику нового вида экспертных психологических исследований — психологической экспертизы необходимой обороны и ее эксцесса [3; 6]. Подобный метод исследования, по нашему мнению, должен помочь изучить структуру личности обороняющегося, иерархию его ценностей, а также особенности атрибутивных процессов, а также станет возможным выяснить, каким образом обстановка происшествия могла воздействовать на обороняющееся лицо, не создала ли данная ситуация такие условия, которые бы требовали чрезмерного самоконтроля, способности к экстренному осмыслению и принятию решения.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 27 сентября 2012 г. N 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» можно выделить три варианта квалификации мнимой обороны:

- обстоятельство, исключающее преступность деяния;
- привилегированный состав конкретного преступления (например, ст.108 УК РФ - убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны);
- неосторожное деяние (к примеру, ст.109 УК РФ - причинение смерти по неосторожности).

Исходя из сказанного, можно сделать вывод, что необходимо законодательное закрепление мнимой обороны в отдельной статье Уголовного кодекса РФ, поскольку настоящая редакция ч.2¹ ст. 37 Уголовного кодекса РФ не дает исчерпывающего знания о признаках мнимой обороны, а также о ее квалификации. Предлагаются следующие изменения и дополнения в уголовное законодательство:

«Статья 37¹. Мнимая оборона

- 1) Не является преступлением причинение вреда при мнимой обороне, когда сложившаяся обстановка давала лицу достаточные основания полагать, что имело место реальное общественно опасное посягательство, и оно не осознавало, не должно было и не могло осознавать ошибочности своего убеждения.
- 2) Защита от мнимого посягательства, не сопряженного с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения

такого насилия, является правомерной, если при этом не было допущено превышения пределов необходимой обороны, как если бы посягательство было реальным, то есть умышленных действий, явно не соответствующих характеру и опасности посягательства.

- 3) В случае, когда лицо не осознавало, но, исходя из сложившейся обстановки, при необходимой внимательности и предусмотрительности должно было и могло осознавать ошибочность своего убеждения, то это лицо подлежит уголовной ответственности за причинение вреда по неосторожности».

Источники и литература

- 1) Кони А.Ф. Об ошибке в области уголовного права (по статье проф. Эберлина)//Журнал Министерства юстиции. Т.28. СПб: Типография Правительствующего Сената,1866. С. 419-444
- 2) Попов А. Н. Вина в преступлениях против жизни (ст.ст. 105, 106, 107, 108 УК РФ): конспект лекций. СПб: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2016.
- 3) Ривман Д.В. Криминальная виктимология. СПб: Питер, 2002
- 4) Русскевич Е.А. Мнимая оборона в уголовном праве: автореферат дис. на соискание уч. ст. канд. юр. наук. Специальность 12.00.08 -М.,2010
- 5) Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Лекции. Часть общая. В 2 т. Т. 1. М.: Наука, 1994.
- 6) Ратинова Н.А. Психология необходимой обороны [Электронный ресурс]// lib.sale // URL: http://lib.sale/yuridicheskaya-psihologiya_1332/psihologiya-neobhodimoy-oboronyi-75635.html (дата доступа - 18.11.2016г.)